

# ΓΙΑ ΤΟ ΣΟΣΙΑΛΙΣΜΟ

ΔΙΕΥΘΥΝΕΤΑΙ ΑΠΟ ΣΥΝΤΑΚΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

διμηννη  
θεωρη  
τικη και  
πολιτικη  
επιθεω  
ρηση  
παλης  
κριτικης  
και συζη  
τησης  
στο χω  
ρο του  
επανασ  
τατικου  
μαρξισ  
μου

Ἀπὸ τὰ περιεχόμενα

**Ὁ μόνος δρόμος**

Μπαλκανική Συμπολιτεία

Ἡ ἱστορική νίκη τῆς Ἰνδοκίνας

**Ἡ Πορτογαλικὴ ἐπανά-  
σταση**

Ἀπόψεις γύρω ἀπὸ τὴν ἐπανεκτίμηση τῆς  
Ε.Σ.Σ.Δ., τῆς σοβιετικῆς γραφειοκρατίας  
καὶ γενικὰ τῶν «ἐργατικῶν κρατῶν»

**Σοσιαλισμός καὶ Αὐτοδια-  
χείριση**

Τοῦ Μ. Ν. ΡΑΠΤΗ

Μάης -  
Ἰούνης 1975

3

Δρχ. 15



# Ὁ μόνος δρόμος

Ἡ χώρα βρίσκεται κάτω ἀπὸ τὴν πίεση ἀνερχόμενων «ἐθνικῶν κινδύνων» ποὺ πᾶει νὰ γίνη καθοριστικὴ γιὰ τὶς ἐσωτερικὲς ἐξελίξεις.

Ἡ διένεξη μὲ τὴν Τουρκία γιὰ τὸ Κυπριακὸ, τὸ Αἶγαίο, κ.τ.λ., παρατείνεται δικαιολογώντας ἀνησυχίες γιὰ τὸ μέλλον, ἀκόμα καὶ τὴ δυνατότητα πολέμου.

Ἡ Τουρκία καὶ γιὰ τὴν ἐλέγχεται ἀκόμα ἀπὸ τοὺς Στρατιωτικοὺς καὶ κυρίως γιὰ τὴν ἀντιμετωπίζει ἄλυστα κοινωνικὰ καὶ οἰκονομικὰ προβλήματα, ποὺ ἀπαιτοῦν πραγματικὴ Ἐπανάσταση, σπρώχνεται σὲ σωβινιστικὲς ἐξωτερικὲς περιπέτειες. Ἐπιπρόσθετα, ἡ ἀναμονὴ τῶν ἐκλογῶν ἐμποδίζει ὅποιο-δήποτε πολιτικὸ ἡγέτη νὰ προβεῖ σὲ «ἀντεθνικὲς» παραχωρήσεις.

Πάντα στὴν Τουρκία ὑπάρχει ἀντικειμενικὰ προεπαναστατικὴ κατάσταση, ἀπερίγραπτα ἐκρηκτικὴ, ποὺ πρέπει ν' ἀποτελεῖ τὸ βασικὸ δεδομένον, γιὰ κάθε ἀντίστοιχη ἐλληνικὴ ἐπαναστατικὴ πολιτικὴ. Ὅσο γιὰ τὸν ἀμερικανικὸ ἱμπεριαλισμὸ, κύριο ὑπεύθυνον τῆς ὅλης κρίσης στὴν Μεσόγειο, ἐπιδιώκει μὴν ἀκατόρθωτη ἰσορροπία ἀνάμεσα στὴν Τουρκία καὶ στὴν Ἑλλάδα, ποὺ θέλει νὰ τὶς κρατήσῃ καὶ τὶς δυὸ στὴν Ἀτλαντικὴ συμμαχία τοῦ ΝΑΤΟ. Πρὸς τὸν ἴδιον σκοπὸν τείνουν καὶ οἱ «φιλικές» πιέσεις ὅλων τῶν Εὐρωπαίων, ἀκόμα καὶ τῶν Γάλλων.

Γιὰ τὴν οὐσίαν, ἡ καπιταλιστικὴ ἐνιαίαν Εὐρώπην, εἶναι ἀκόμα μιὰ χίμαιρα, χωρὶς πραγματικὴ ἀνεξάρτητη ὑπαρξὴ καὶ πολιτικὴ ἀπέναντι στὴν Οὐάσιγκτον, ἱκανὴ νὰ «προστατεύσει» χώρες ὅπως ἡ Ἑλλάδα.

Ὅσο γιὰ τὴν Γαλλία οὔτε τὸ εἰδικὸ τῆς θάλασσας, οὔτε ἡ σημερινὴ τῆς Κυβέρνηση, ἐπιτρέπουν τέτοιους «ἄθλους».

Τὰ δεδομένα αὐτὰ εἶναι γνωστὰ ὥστε νὰ ἀποκλείεται σταθερὸς προσανατολισμὸς μας πρὸς πραγματικὴ ἀποχώρησιν ἀπὸ τὸ ΝΑΤΟ.

Πρόκειται, οὐσιαστικά, γιὰ «παζαρέματα», μὲ σκοπὸ νὰ πετύχει τελικὰ ἡ Ἀθήνα μιὰ κάπως εὐνοϊκώτερη λύση τοῦ Κυπριακοῦ, ἀπὸ τὴν ἀπαράδεκτη σημερινὴν κατάστασιν, καὶ μιὰ ἐκκεχειρία γιὰ τὶς ὑπόλοιπες διαφορὲς μὲ τὴν Τουρκία.

Ἐναντὶ τέτοιων «παραχωρήσεων» ἀπὸ τοὺς Ἀμερικανούς, ἡ Ἑλλάδα θὰ παραμείνει οὐσιαστικὰ στὸ ΝΑΤΟ.

Ὅλες οἱ ἐξωτερικὲς καὶ ἐσωτερικὲς πιέσεις ποὺ συνεχίζονται τείνουν σ' αὐτὸ τὸν σκοπὸ.

Πρέπει νὰ ἐπισημανθοῦν ἰδιαίτερα οἱ νέες κινήσεις στὸ Στρατό, καὶ ἡ ἀναξωγογόνησιν τῶν φιλομοναρχικῶν τάσεων, ποὺ ἀποβλέπουν νὰ «κάμψουν» τὸν Καραμανλὴ καὶ νὰ τὸν ὀδηγήσουν τὸ ταχύτερον στὴν «κατανόησιν» τῆς ἀναγκαιότητος διατήρησιν τῆς συμμαχίας μὲ τοὺς Ἀμερικανούς καὶ τὸ ΝΑΤΟ.

Οἱ πιέσεις αὐτὲς ἦταν τόσο μάλλον προκλητικὲς, ὅσο ἡ «ἀποχουνοποίηση» καρκινοβατεῖ σ' ὅλους τοὺς τομεῖς τῆς δημόσιας ζωῆς καὶ ἰδιαίτερα στὸν Στρατό.

Ἄν, ἐπὶ τέλους, δημοσιεῦθηκαν τὰ πορίσματα τῆς ἀνέκρισιν γιὰ τὰ «Ἀπριλιανὰ» τοῦ '67 καὶ τὰ «Ἰουλιανὰ» τοῦ '74, καὶ φυλακίστηκαν κι' ἄλλοι κατηγορούμενοι, αὐτὸ εἶναι ἀποτέλεσμα τῶν νέων κινήσεων στὸ Στρατό, τῶν «συνομωσιῶν» ποὺ ἐξυφαίνουν μέσα ἀπὸ τὰ κελιά τους οἱ Παπαδόπουλος,



Ίωαννίδης και Σία, και της ανερχόμενης αγανάκτησης στον λαό.

Άλλα το κακό έχει τις ρίζες του μέσα στις τάξεις της ίδιας της Κυβέρνησης, που παραμένει κυβέρνηση συμβιβασμού με τον Στρατό, και που περιέχει μέλη γνωστότατα για τις καθαρά αντιδραστικές τους διαθέσεις, και την «κατανοητικότητα» τους για τους χουντικούς, και τους Αμερικανούς.

Βέβαια ψιθυρίζεται ότι τα μέλη αυτά θα εγκαταλείψουν προσεχώς την Κυβέρνηση, όταν πια θα ψηφισθεί το Σύνταγμα, θα χρισθεί ο χαρισματιστικός της Αρχηγός Πρόεδρος της Δημοκρατίας, και θα γίνει Πρωθυπουργός κάποιος, όπως π.χ. ο Πεσματζόγλου, εκπρόσωπος —εκτός των άλλων— ίσως ύποθετικού νέου Σοσιαλδημοκρατικού Κόμματος.

Εκείνο που να θέβαιο, είναι ότι ανήσυχη ή άστική μας τάξη προσπαθεί να δημιουργήσει «έκσυγχρονισμένες» πολιτικές δομές που να εδραιώνουν το «δημοκρατικό» της καθεστώ και να εγείρουν αποτελεσματικό φραγμό απέναντι στο ανερχόμενο λαϊκό ρεύμα και τα Κόμματα, που πάνε να το εκπροσωπήσουν.

Αλλά τα περιθώρια τέτοιας δράσης της άστικής τάξης στην Ελλάδα είναι πολύ πιο περιορισμένα απ' ό,τι π.χ. στην Γαλλία με την «μοντερινίζουσα», «ρεφορμιστική» πολιτική του Ζισκάρ ντ' Εσταίν. Αυτό φαίνεται καθαρά από τα παράλληλα μέτρα ένιςχυσης της Αστυνομίας και σκληρυνσης της στον τρόπο που αντιμετωπίζει τις λαϊκές εκδηλώσεις (Αθήνα, Θεσσαλονίκη κλπ.), τις απαράδεκτες αποφάσεις των Δικαστηρίων για «παραισθήσεις» άπίθανες, όπως ή περίπτωση του «Κόκκινου βιβλίου του Μαθητή», των Νέων που συμπαραστάθηκαν στην άπεργία πείνας των Μαιών, και περισσότερο απ' όλα, από τον τρόπο που πάει να ψηφισθεί τελικά το αντιδραστικό Σύνταγμα.

Είναι ένδεικτικό της ποιότητας της «Νέας Δημοκρατίας» μας ότι ο Λαός θα ύποβληθεί για 9 όλόκληρα χρόνια σ' ένα παντοδύναμο «Προεδρικό καθεστώς», ενώ θα διατηρείται το έξοργιστικό μέτρο της «έκτόπισης», ο περιορισμός της άπεργίας, ή δυνατότητα ακόμα παρανομοποίησης τέτοιου ή τέτοιου Κόμματος.

Βιαστικά ή άστική μας τάξη παίρνει έγκαιρα όλα τα κατάλληλα μέτρα για να εδραιώσει το κοινωνικό καθεστώς, που πήγε να καταποντιστεί τις λίγες κρίσιμες ήμέρες του περασμένου Ιούλη. Τα μέτρα αυτά παίρνονται επίσης επί τη προόψει «έθνικής κρίσης» με καινούργια δυνατή γενική επίστράτευση.

Σε μια τέτοια περίπτωση, ο Λαός όπλισμένος ίσως ζητήσει, και πρέπει να ζητήσει, έξόφληση πραγματική των λογαριασμών, και έγγυήσεις για την διεξαγωγή ένδεχόμενου «έθνικού πολέμου». Το κυριότερο πρόσκομμα για τέτοια δυνατή εξέλιξη προ-

έρχεται από την στάση των Κομμάτων της Άριστερας. Είμαστε όλοένα και πιο ανήσυχοι όταν ακούμε να μιλάνε για «Έθνική Ένότητα», «Κυβερνήσεις Συνασπισμού», και συμπαρατάση όλων στον Καρμανλή και την Κυβέρνησή του σε περίπτωση «έξωτερικού κινδύνου».

Με τέτοιο τρόπο ανοίγεται ο δρόμος προς την Συνεργασία Τάξεων, ή δηλαδή άπ ά τ ώ ρ α, πριν ακόμα έμφανιστεί ο «έξωτερικός κίνδυνος».

Δημιουργείται δηλαδή, άνεπαίσθητο, όλέθριο κλίμα «έθνικής ένότητας», που ύποστέλει τη σημαία της ταξικής πάλης, του Ένιαίου Έργατικού μετώπου, και της μεταβατικής πολιτικής λύσης και προοπτικής, που θαπρεπε να ναι εκείνη της Κυβέρνησης των Έργατικών Όργανώσεων στηριζόμενης στα Συνδικάτα και τις έναιομετωπικές έπιτροπές στη βάση, ανοιχτές σ' όλους τους εργατικούς αγωνιστές. Η Κυβέρνηση αυτή μπορεί να ναι ακόμα και κείνη μόνο του ΠΑ. ΣΟ.Κ. π.χ., ύποστηριζόμενη κριτικά από όλα τα άλλα εργατικά Κόμματα και το Ένιαίο Έργατικό Μέτωπο στη βάση.

Μόνο μια τέτοια Κυβέρνηση, πραγματικά Έθνική, μπορεί να διεξάγει άγώνα για την άποτελεσματική υπεράσπιση της χώρας, σε ένδεχόμενη τέτοια περίπτωση.

Μόνο μια επαναστατική Ελλάδα, καθολικά όπλισμένη, δημοκρατικά οργανωμένη, μπορεί ν' άντισταθεί σε όποιοδήποτε εισβολέα, και με την κοινωνική της δυναμική να καταλύσει κάθε έπιτιθέμενη αντιδραστική κατάσταση, μεταφέροντας την Έπανάσταση στο ίδιο της το έδαφος.

Αυτή είναι ή άντικειμενική ιστορική αλήθεια, και γι' αυτήν πρέπει άποφασιστικά να προετοιμαζόμαστε.

Μόνο με μια άποκλειστικά Λαϊκή Κυβέρνηση, ικανή να στηριχθεί πάνω στις δημοκρατικά οργανωμένες και έξοπλισμένες μάζες στις έπιχειρήσεις, στις συνοικίες, στα χωριά, και παράλληλα σ' ένα Στρατό, νέου τύπου, «πορτογαλικού» τύπου, βαθειά δημοκρατικοποιημένου και στενά συνδεδεμένου με τους πολίτες της χώρας, θα μπορούσε να εξασφαλισθεί ή άποτελεσματική έμυνά της. Τέτοια πρέπει να ναι από τώρα ή πολιτική, προοπτική, και προπαγάνδα των Όργανώσεων της Άριστερας, κι όχι έμμεση καλλιέργεια πολιτικής συνθηκολόγησης με την Δεξιά, και τελικά έθνικής πραγματικά εγκατάλειψης. Χρειάζεται, στο βασικό αυτό θέμα που θα καθορίσει την ιστορική τύχη της χώρας μας στο άμεσο μέλλον, μια άποφασιστική στροφή όλων των μαζικών Έργατικών οργανώσεων.

Οι πραγματικές επαναστατικές δυνάμεις στη χώρα μας πρέπει ένωμένες να άσκήσουν την πιο δυνατή πίεση για να συμβάλουν στην έπίτευξη αυτού του ζωτικού σκοπού.

25 - 5 - 75.

# Από τή σκοπιά μας

## Μπαλκανική Συμπολιτεία

Κάθε φορά που ή χώρα βρίσκεται μπροστά σε «έθνικούς κινδύνους» ξαναζεί κάπως το δράμα της Βαλκανικής Όμοσπονδίας, έστω και παραμορφωμένο.

Τόν καιρό των Βαλκανικών Πολέμων δεν ήταν ο Παλαμής μας που τραγουδούσε με τόν ασύγκριτο παλμό του την «Μπαλκανική Συμπολιτεία»;

«Μπαλκανικοί αδερφοποιητοί χορευτε τόν πυρρίχιο χορό παλληκαρίσια, τόν χορό τόν χαϊντούκο και τόν κλέφτη και σύρτε τόν χορό με την άράδα χεροπιασμένοι, ό ένας τού άλλου, και -όλοι.

Τού τραγουδιού άς θρονήση, σταυραδέρφια, τόν τσάκισμα, κι' άκούτε οι τόποι γύρω:

Πλατεία είν' ή γή μας για τόν τράνεμα όλων!»

Είναι σωστό σήμερα τόν άνοιγμα πρós τις Βαλκανικές χώρες, όπως είναι σωστό τόν άνοιγμα πρós τις Άραβικές και Άφρικανικές χώρες.

Άποβλέπει, έκτός των άλλων, νά διαφοροποιήσει, και νά εύρύνει τήν έξωτερική πολιτική τής χώρας, για νά τήν ανεξαρτοποιήσει κάπως σχετικά άπ' τήν Άμερική, και νά συγκεντρώσει τήν μεγαλύτερη δυνατή συμπάρασταση στην διπλωματική αναμέτρηση με τήν Τουρκία, που, παρά τις «καθησυχαστικές» συμφωνίες των Βρυξελλών, πρόκειται νά παραταθεί.

Στά πλαίσια τού άστικού καθεστώτος μία τέτοια πολιτική είναι ή πιό «έθνική» που πάει ν' αντιπροσωπεύσει στή χώρα μας ό Καραμανλής, με τήν «κατανόηση» (και «συμπάρασταση» επίσης;) όλων των Κομμάτων.

Σχετικά με τά Βαλκάνια μία κάποια προσέγγιση είναι δυνατή με τήν Ρουμανία, τήν Γιουγκοσλαβία, τήν Άλβανία, αλλά δυσκολώτερα με τήν Βουλγαρία, άληθινόν «Δούρειο Ίππο» (δυστυχώς) ως τά τώρα τού Κρεμλίνου στά Βαλκάνια.

Οί συνθήκες, δυστυχώς, δεν είναι ώριμες για τήν άπαραίτητη «Βαλκανική Όμοσπονδία», που δεν έννοείται παρά στά πλαίσια τού σοσιαλισμού, έλεύθερα αναπτυσσόμενου. Όστόσο οποιαδήποτε, έστω και μερική προσέγγιση, είναι προοδευτική και πρέπει κριτικά νά υποστηριχθεί, χωρίς όμως αυτό νά σημαίνει συνθηκολόγηση στό έσωτερικό μπροστά σε οποιαδήποτε «έθνική» άστική Κυβέρνηση. Άπ' αυτή τήν άποψη τόν μάθημα των Βρυξελλών είναι ένδειχτικό.

Η Κυβέρνηση, εκπροσωπούμενη άπό τόν Άρχηγό της πήγε στην όρχηστρομένη άπό τούς Άμερικανούς συνάντηση, ύστερα άπό τόν άνοιγμα πρós τούς Άραβες, τούς Ρουμάνους, και τήν «Ευρώπη» (τούς Γάλλους, τούς Γερμανούς).

Άλλά, τελικά, δεν «πέτυχε» παρά ύποσχέσεις «κατανόησης» και παραπέρα «συζήτησης» για κάποια «διευθέτηση» τού «Κυπριακού», τού «Αίγαιακού» κλπ.

Σε αντάλλαγμα «αντιμετωπίζεται» ήδη η «πα-  
ραμονή» μας στο NATO.

Μόνο άφελείς μπορούσαν να πιστεύουν ότι θα  
φεύγαμε οδυσιαστικά από το NATO με Κυβέρνηση  
Καραμανλή, ή οποιαδήποτε άλλη άστική Κυβέρνηση.  
Κάθε «άνοιγμα» προς «ανεξαρτοποίηση» από τέτοιες  
Κυβερνήσεις δεν μπορεί παρά να είναι σχετικό, έφη-  
μερο και σαθρό.

Γι' αυτό και σε καμιά περίπτωση δεν είναι  
δυνατό ή πρακτική άνοχη μιάς όρισμένης Κυβέρ-  
νησης, ή επιβαλλόμενη δηλαδή από τον δεδομένο συ-  
σχετισμό δυνάμεων σε μιά όρισμένη στιγμή και  
τήν αδυναμία της 'Αριστεράς να την αντικαταστήσει  
σε περίπτωση πτώσης της, δεν μπορεί να σημαίνει  
πρακτική συνθηκολόγηση μπροστά της, και έγκα-  
τάλειψη της προπαγάνδας για την μεταβατική πολι-  
τική λύση της 'Αριστεράς: τών Κυβέρνηση τών 'Ερ-  
γατικών 'Οργανώσεων.

1-6-75.

## Η χαμένη επανάσταση

Υπάρχουν συγκυρίες προνομιακές, αποφασιστι-  
κές, άναπόφευκτες, στην 'Ιστορία τών λαών, που κά-  
νουν δυνατό τόν βαθύ επαναστατικό τους μετασχη-  
ματισμό.

Φτάνει να υπάρχει κατάλληλη «ήγεςία» υπομο-  
νετικά προπαρασκευασμένη για τέτοια στιγμή.

Από μιά τέτοια προοπτική ξεκινά π.χ. μιά πρα-  
γματική επαναστατική «ήγεςία», ένα πραγματικό «Ε-  
παναστατικό Κόμμα».

Σκοπός του είναι όχι ή όππορουνιστική προσαρ-  
μογή στο εκάστοτε επίπεδο τών μαζών, όχι ή ψηφο-  
θηριακή, έκλογιστική, κοινοβουλευτική, και μόνο ά-  
πασχόληση, αλλά ή συστηματική προπαρασκευή για  
τήν στιγμή που άναπόφευκτα ή 'Επανάσταση θα κρού-  
σει τήν πόρτα της 'Ιστορίας. Η κοινωνική 'Επανά-  
σταση, ή θελημένη θαθεία από τις πλατειές λαϊκές  
μάζες κι' όχι πραξικόπημα μειοψηφιών.

Τέτοιες προνομιακές και άνεπανάληπτες ώρες έ-  
ζησε ή 'Ελλάδα στις άρχές του 'Οκτώβρη του 1944 με  
τήν άποχώρηση τών Γερμανών. Μιά άνάλογη στιγμή,  
άσύγκριτα μικρότερη από τήν πρώτη, 30 χρόνια άργό-  
τερα, τόν 'Ιούλη του 1974.

Δέν υπάρχει άμφιβολία ότι τόν περασμένο 'Ιού-  
λη ζήσαμε μερικές μέρες όπου υπήρχε «κενό έξουσί-  
ας» κι' όπου όλα ήταν δυνατά, υπό ώρισμένες υπο-  
κειμενικές προϋποθέσεις: ύπαρξη πριν άπ' όλα μα-  
ζικής επαναστατικής ήγεςίας, προπαρασκευασμένης  
για τέτοιες ιστορικές εύκαιρίες.

Στο διάστημα της έπτάχρονης Δικτατορίας ώ-  
ρίμασαν συνθήκες για θαθεία άλλαγή στην χώρα μας.

Η δυναμική αντίσταση ομάδων πολιτών στο έ-  
σωτερικό και το έξωτερικό, άκόμα και στρατιωτικών,  
που άποκορυφώθηκε σε γεγονότα όπως έκεινα του  
Πολυτεχνείου, μαρτυρούν για τήν δυνατότητα να κα-  
ταλυθώ, σε μιά όρισμένη στιγμή, ή διάχυτη άγανά-

κτηση και άγωνιστική διάθεση πλατειών μαζών κατά  
της Δικτατορίας. Χαρακτηριστική είναι άπ' αυτή  
τήν άποψη ή μαρτυρία του γνωστού Ταξίαρχου έ.ά.  
Δημ. 'Οπρόπουλου, που δημοσίευσε ή «Καθημερινή»  
της 23.5.75. Γράφει ό Δημ. 'Οπρόπουλος ότι ήταν επί  
Δικτατορίας σύμφωνος, — καθώς και άλλοι μέσα στο  
Στρατό — με τήν άκόλουθη άποψη:

«Ότι έπρεπε να δημιουργηθούν δυναμικές ομά-  
δες και συγχρόνως να καλλιεργηθώ το έδαφος μέσα  
στις Ένοπλες Δυνάμεις για να ξεσηκωθούν όλόκλη-  
ρα τμήματα εναντίον της δικτατορίας στη δεδομένη  
στιγμή, με παράλληλη και ταυτόχρονη κινητοποίηση  
ολόκληρου του λαού».

Οί «ήγέτες όστόσο τών διαφόρων αντίστασιακών  
ομάδων» (και τών πολιτικών μαζικών οργανώσεων,  
προσθέτουμε έμεις). «δέν κατόρθωσαν ν' αντίληφθούν  
ότι είχαν δημιουργηθεί οι προϋποθέσεις για σύμπρα-  
ξη λαού και Στρατού κατά της δικτατορίας, ιδιαίτερα  
μετά το πραξικόπημα στην Κύ-  
προ και τήν έπιστράτευση που  
άκολούθησε».

Ό άναμορφωμένος από τήν γενική έπιστράτευ-  
ση στρατός θα ήταν έτοιμος (άν υπήρχε «ήγεςία»)  
να πνίξει τήν συνωμοσία και να έκτελέσει τούς προ-  
δότες που έντρομοι είχαν σπείψει όλοι να κρυφτούν.

Ανάμεσα στις 20 και 23 'Ι-  
ουλίου χάθηκε μιά μοναδική  
εύκαιρία για θίαη άνατροπή  
της δικτατορίας. Η κάθαρση θα  
είχε έπιτελεσθώ άμεσα από το  
λαό και δέν θα υπήρχε άνάγκη  
για άποχουνοποίηση. Η κυβέρ-  
νηση που προήλθε από τόν Λαό  
θα ήταν σήμερα άποκλειστικά  
και δημιουργικά άπασχολήμένη  
στην προκοπή και στην άνάπτυ-  
ξη της χώρας! (Υπογρ. από μάζ).

Με κρουστάλλινη λογική ένας «πατριώτης» 'Α-  
ξιωματικός έξηγει τήν εύκαιρία και τ' άποτελέσματα  
μιάς δυνατής, πραγματικής 'Επανάστασης που χά-  
θηκε.

## Και πάλι για το Συνδικαλιστικό

Το έλληνικό συνδικαλιστικό κίνημα έχει ύποστη  
πολλούς διωγμούς και κατατρεγμούς από τήν πρώτη  
δεκαετία της αξιόλογης ύπαρξής του (δεκαετία του  
20). Υπέστη τήν πρώτη διάσπασή του από τούς  
Καλαμοίρη — Λάσκαρη το 1926. Γνώρισε τούς διω-  
γμούς του ιδιώνύμου του 'Ελευθερίου Βενιζέλου. Κτυ-  
πήθηκε και διαλύθηκε ή καλλίτερα έγινε «κρατικός  
συνδικαλισμός» από τήν Μεταξική δικτατορία. Μετά  
το Β' παγκόσμιο πόλεμο και τόν εμφύλιο πόλεμο,  
υπέστη άμετρους διωγμούς που νομιμοποιήθηκαν με  
τά διάφορα ψηφίσματα και τούς διάφορους ειδικούς



νόμους, που ουσιαστικά είχαν καταργήσει την ελευθερία, ένιαία και ανεξάρτητη συνδικαλιστική οργάνωση των εργαζομένων.

Η χουντική επίταξία ολοκλήρωσε το έργο των προηγούμενων αντιδραστικών κυβερνήσεων, θέτοντας ουσιαστικά εκτός νόμου τη συνδικαλιστική οργάνωση των εργαζομένων και αποκλείοντας και δια των όπλων κάθε διεκδικητικό αγώνα της εργατικής τάξης και των εργαζομένων γενικά.

Μετά την «εθνική κρίση» και την κατάρευση της χουντικής κυβέρνησης, οι κυβερνήσεις Καραμανλή, ασκώντας τη «δοτή» εξουσία για λογαριασμό της ελληνικής μπουρζουαζίας και εν όψει της οικονομικής κρίσης και με πρόθεση να φορτώσει το μεγαλύτερο βάρος των συνεπειών και της «εθνικής κρίσης» και της οικονομικής ύφεσης, παγκόσμιας και ελλαδικής, στις πλάτες των εργαζομένων, συστηματικά, παρά τις διακηρύξεις περί ελευθέρου, δημοκρατικού και ανεξάρτητου συνδικαλισμού, απέφυγε να πάρει οποιοδήποτε μέτρο που θα επέτρεπε την κανονική δημοκρατική και ανεξάρτητη λειτουργία των εργατικών συνδικάτων και λοιπών οργάνωσεων των εργαζομένων.

Μέχρι σήμερα τις πρωτοβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις τις διευθύνουν οι διορισμένες χουντικές διοικήσεις.

Δέν ψηφίστηκε κανένας νόμος που να επιτρέπει την επαναλειτουργία των διαλυμένων από τη δικτατορία συνδικαλιστικών οργάνωσεων.

Δέν καταργήθηκε κανένα από τα προχουντικά ψηφίσματα και Ν.Δ. που ουσιαστικά καταργούν τον ελεύθερο συνδικαλισμό και επιβάλλουν τον κρατικό παρεμβατισμό κ.λ.π.

Την αντιδραστική αυτή πολιτική των κυβερνήσεων Καραμανλή αντικειμενικά βοήθησαν και βοηθούν τα παραδοσιακά κόμματα της εργατικής τάξης που ιδεολογικά υποταγμένα στο αντιδραστικό σύνθημα της «εθνικής ενότητας» άρνοούνται στη πράξη το μόνο σύνθημα «του ένιαίου ταξικού μετώπου» που θα επέτρεπε και θα επιτρέψει να πραγματοποιηθεί και η ένιαία δημοκρατική συνδικαλιστική οργάνωση της εργατικής τάξης και των εργαζομένων μαζών γενικότερα, απαρτήτως όρου για την αντιμετώπιση των «εθνικών θεμάτων» προς όφελος των εργαζομένων μαζών και της πλειοψηφίας του ελληνικού λαού και όχι της ελληνικής καπιταλιστικής τάξης και του συμμάχου της διεθνούς ιμπεριαλισμού.

Είναι ζωτική και άμεση ανάγκη η οργάνωση της εργατικής τάξης και των εργαζομένων γενικά σε ένιαίες οργανώσεις κατά κλάδους, κατά εργοστάσια και επιχειρήσεις, με αναλογική αντιπροσώπευση στις διοικήσεις των διαφόρων παρατάξεων και τάσεων του εργατικού κινήματος.

Η κατά επιχειρήσεις οργάνωση δέν πρέπει να αποκλείει την κατά κλάδους αλλά αντίθετα θα πρέπει να διευκολύνει τους αγώνες των εργαζομένων δημιουργώντας τους δρους για την διάλυση της αντίληψης των φαινομενικά κάποτε αντιθέτων συμφερόντων τους.

Είναι ανεπίτρεπτη η κομματική εξάρτηση ενός

συνδικάτου και ο συνακόλουθος έμμεσος αποκλεισμός των διαφωνούντων εργατών ή εργαζομένων.

Η τέτοια κομματική εξάρτηση κατά το παρελθόν και η καταπάτηση και ουσιαστική κατάργηση της εργατικής δημοκρατίας στα συνδικάτα από μέρους του Κ.Κ.Ε. προξένησε μεγάλο κακό στο συνδικαλιστικό κίνημα, συνετέλεσε στην απομαζικοποίηση των συνδικάτων και διευκόλυνε το διασπαστικό έργο των αντιδραστικών, των εργατοπατέρων και των όργάνων της αστικής τάξης.

Η δράση των κομματικών παρατάξεων μέσα στα συνδικάτα πρέπει να περιορίζεται στην προσπάθεια της κατάκτησης της πλειοψηφίας των εργαζομένων στην υποτιθέμενη όρθή της πολιτική για την αντιμετώπιση των προβλημάτων του κλάδου και των γενικότερων της εργατικής τάξης.

Επιβάλλεται για την διατήρηση της ενότητας των εργατών η διοίκηση του συνδικάτου να είναι το εκτελεστικό όργανο των αποφάσεων των γενικών συνελεύσεων των εργαζομένων που το άργότερο πρέπει να συγκαλούνται ανά τρίμηνο.

Ουσιαστικό στοιχείο της «εργατικής δημοκρατίας» δέν είναι μόνο η αναλογική αντιπροσώπευση στη διοίκηση των διαφόρων τάσεων του κινήματος αλλά και το ά ν α κ λ η τ ό τ ω ν ά ν τ ι π ρ ο σ ώ π ω ν τόσο στη διοίκηση όσο και στους ανωτέρους συνδικαλιστικούς οργανισμούς.

Οι πρωτοβάθμιοι συνδικαλιστικοί οργανισμοί δέν είναι μόνο όργανα πάλης για τις διεκδικήσεις της εργατικής τάξης αλλά και οργανισμοί δημοκρατικής παιδαγωγικής της τάξης για την εξύψωσή της και την καταξίωσή της για την πραγματοποίηση του άπώτερου σκοπού που είναι ο δημοκρατικός αυτοδιαχειριζόμενος σοσιαλισμός.

Η οικοδόμηση ενός ένιαίου μαζικού ανεξάρτητου συνδικαλιστικού κινήματος στη χώρα μας θα γίνει παράλληλα και ταυτόχρονα με την επίμονη και αγωνιστική προώθηση ακόμα και των πιο στοιχειωδών εργατικών διεκδικήσεων. Η κυβέρνηση Καραμανλή με το Ν.Δ. 42) 74, με το σχέδιο συντάγματος, αλλά και με τη γενικότερη εργατική πολιτική της αποσκοπεί ουσιαστικά στη συνέχιση του καθεστώτος του κυβερνητικού ελέγχου του συνδικαλισμού, που ίσχυε όπως είδαμε συνεχώς στον τόπο μας.

Αντίθετα με τις προθέσεις της οι εργαζόμενοι πρέπει άνυποχώρητα να προβάλλουν ένα ελάχιστο διεκδικήσεων για την εξασφάλιση του ελεύθερου ένιαίου συνδικαλιστικού κινήματος, όπως το ακόλουθο:

(1) Κατάργηση όλων των προχουντικών άντεργατικών νόμων και διαταγμάτων. (Όπως του Μεταξικού 1984) 39 «περί πολιτικής έπιστράτευσης κ.ά.», καθώς και άμεση διάλυση του συνδικαλιστικού της άσφαλειας.

(2) Συνταγματική κατοχύρωση των συνδικαλιστικών ελευθεριών για όλους τους εργαζόμενους. Είναι άπαραδεκτη ή άπαγόρευση της πολιτικής άπεργίας (άρθρο 11, παρ. 5 του κυβερνητικού σχεδίου συντάγματος), οι περιορισμοί στο συνδικαλισμό των δημοσίων υπαλλήλων (άρθρο 11, παρ. 4), ή άπαγόρευση του δικαίωμα-

τος τῆς ἀπεργίας σ' αὐτοὺς (παρ. 6) καθὼς καὶ ὅποια-  
δήποτε κυβερνητικὴ παρέμβαση (ἄρθρο 17, παρ. 3).

(3) Ἐλεύθερες ἐκλογές στὰ πρωτοβάθμια σωματεία  
ποὺ θὰ ἐξασφαλισθοῦν μὲ τὰ ἀκόλουθα μέτρα:

— Καθαίρεση τῶν χουντικῶν διοικήσεων καὶ ἀντι-  
κατάστασή των ἀπὸ διοικήσεις ἐκλεγμένες ἀπὸ τὶς  
Γενικὲς Συνελεύσεις.

— Δικαίωμα ἐκλέγειν καὶ ἐκλέγεσθαι σ' ὅλους τοὺς  
ἐργαζόμενους χωρὶς κανένα περιορισμό.

— Ἐκλογὴ ἐφορευτικῶν ἐπιτροπῶν γιὰ τὴ διενέρ-  
γεια τῶν ἐκλογῶν ἀπὸ τὶς Γενικὲς Συνελεύσεις.

— Ἐκπρόσωποι τῶν σωματείων στὰ δευτεροβάθμια  
ὄργανα εἶναι μόνο οἱ ἐκλεγμένοι ἀπὸ τὶς Γ.Σ. τῶν πρω-  
τοβαθμίων στὴ βάση ἐκλογικῶν προγραμμάτων γι' αὐ-  
τὸ τὸ σκοπὸ.

(4) Ἐγγραφὴ ὅλων τῶν σωματείων στὰ Ε.Κ., Συ-  
νομοσπονδίες καὶ Γ.Σ.Ε.Ε., κατάργηση τῶν σωματείων -  
σφραγίδων καθὼς καὶ συγχώνευση τῶν σωματείων,  
ποὺ τυχόν νὰ ὑπάρχουν σὲ κάθε κλάδο, σὲ ἑνὶ αὐτὸ  
σωματεῖο.

(5) Ὁργάνωση τοῦ συνδικαλιστικοῦ κινήματος σὲ ὁ-  
μοσπονδιακὴ κλίμακα. Ἡ Γ.Σ.Ε.Ε. ἐκλέγεται μὲ ὁ-  
ν οὐ ἀπὸ τοὺς ἐκπροσώπους τῶν συνομοσπονδιῶν, ἐ-  
νῶ τὰ ἐργατικά κέντρα παραμένουν σὰν τοπικοὶ συν-  
δικαλιστικοὶ ὁργανισμοί. Ἡ ἐκπρόσωψη τῶν σωμα-  
τείων στὰ ἀνώτερα ὄργανα δηλαδὴ ἐργατικά κέντρα,  
συνομοσπονδίες, Γ.Σ.Ε.Ε., εἶναι ἀ ν α λ ο γ ι κ ῆ,  
στὴ βάση τοῦ ἀριθμοῦ τῶν μελῶν κάθε σωματείου.

## Ἡ πάλη γιὰ τὴν παιδεία

Ἡ πάλη γιὰ μιὰ πραγματικὴ ἐκπαιδευτικὴ με-  
ταρρύθμιση εἶναι συνδεδεμένη μ' ἐκείνη γιὰ ἕνα πραγ-  
ματικὸ σοσιαλιστικὸ μετασχηματισμὸ τῆς κοινωνίας.

Ποτὲ ἡ ἀστικὴ τάξη δὲν θὰ δεχθῇ ν' ἀφήσῃ ἕνα  
ἀπὸ τὰ κύρια ὅπλα τῆς ποὺ συντελοῦν στὴν διατήρηση  
καὶ ἐδραίωση τῆς ταξικῆς τῆς κυριαρχίας, στὴν ἐλευ-  
θερὴ διάθεση τῆς σπουδαστικῆς νεολαίας καὶ τῶν Προ-  
οδευτικῶν δασκάλων καὶ καθηγητῶν.

Ἀκόμα καὶ σὲ λεγόμενα «σοσιαλιστικά» κράτη ἡ  
Παίδεια εἶναι γραφειοκρατικὰ «κατευθυνόμενη». Τόσο  
ἐκρηκτικὴ μπορεῖ νάβῃ Παίδεια προορισμένη νὰ μορ-  
φώνῃ ἐλεύθερους, κριτικούς, ἰσόμερα ἀνεπτυγμένους ἀν-  
θρώπους.

Ὁ ἀγώνας γιὰ τὴν πραγματικὴ τέτοια σοσιαλι-  
στικὴ παιδεία θάβῃ ἀναγκαστικὰ ἐπίπονος καὶ μακρό-  
χρονος.

Εἶναι καθαρὴ αὐταπάτη νὰ νομίζῃ κανεὶς ὅτι μὲ  
τὴν σημερινὴν Κυβέρνηση εἶναι δυνατό «ν' ἀποχουντο-  
ποιηθῇ» τουλάχιστο ἡ Παίδεια καὶ νὰ μετασχηματι-  
στοῦν δημοκρατικὰ οἱ βασικὲς τῆς ἀναχρονιστικῆς δο-  
μῆς.

Ἡ ἴδια ἡ «Καθημερινή» (τῆς 21 - 5 - 75) ἀνα-  
γνωρίζει πῶς «τὸ εἰδικὸ πειθαρχικὸ συμβούλιο ἀκόμα  
δὲν ὀλοκλήρωσε τὸ ἔργο τῆς καθάρσεως ποὺ προχωρεῖ  
μὲ βραδύτητα, μὲ δισταγμούς, καὶ μέσα σ' ἕνα κλίμα  
ἀξέουσῆς ἐπιεικειᾶς...

... Τὸ ὑπουργεῖον Παιδείας εἶχε ὑποσχεθῇ ριζι-  
κὴ ἀναμόρφωση στὴν ἀνωτάτη Παίδεια...

... Τὸ ὑπουργεῖο ἀπέστειλε στὶς ἀνώτατες σχολές  
τμήματα μόνο τοῦ σχεδίου (ποὺ ἐτοίμασε ἡ εἰδικὴ ἐπι-  
τροπὴ καθηγητῶν κλπ.) καὶ συγκεκριμένα ἐκεῖνο τὸ  
ὅποιο θὰ διασποῦσε εὐκολώτερα τὴν ἐνότητα φοιτητῶν,  
καθηγητῶν καὶ βοηθῶν».

Διάφορα ἀστικά ὄργανα κλαίνε καὶ ἀνησυχοῦν  
γιὰ τὸ «χάος» ποὺ ἐπικρατεῖ στὴν Παίδεια καὶ τὴν τά-  
ση τῶν Φοιτητῶν νὰ καταλήγουν στὴν «αὐτοδιαχείρι-  
ση» τῶν ἐδρῶν κ.τ.λ.

Στὰ πλαίσια τοῦ ἀστικοῦ καθεστώτος εἶναι ἀδύ-  
νατο νὰ ἐγκαθιδρυθῇ σύστημα δημοκρατικὸ «αὐτοδια-  
χειριζόμενης» Παιδείας.

Ἐκεῖνο ποῦναι δυνατό καὶ ἀναγκαῖο εἶναι ὁ  
«Σπουδασιὸς ἐλεγχος» πάνω στὴν  
Παίδεια, στὰ Γυμνάσια καὶ τὶς Ἀνώτερες Σχολές, ἀπὸ  
δημοκρατικὰ ἐκλεγμένες συνδικαλιστικὰς ἡγεσίες, μα-  
θητῶν, φοιτητῶν, σχετικὰ μὲ θέματα συγκυριακὰ ὅπως  
ἡ «ἀποχουντοποίηση», καὶ μόνιμα ὅπως ὁ τρόπος καὶ  
τὸ περιεχόμενο διδασκαλίας, ὁ τρόπος ἐπιλογῆς, ἐξε-  
τάσεων, προαγωγῶν κ.τ.λ., καθὼς καὶ οἱ καθαρὰ ὀλι-  
κῆς συνθήκες οἱ σχετιζόμενες μὲ τοὺς χώρους, τὴ δια-  
βίωση κ.τ.λ. τῆς σπουδαστικῆς νεολαίας.

Ἀλλὰ γιὰ ὅλα αὐτὰ χρειάζεται δημοκρατικὴ ἀνα-  
συγκρότηση ἐνιαίου συνδικαλιστικοῦ κινήματος τόσο  
τῶν μαθητῶν ὅσο καὶ φοιτητῶν, ἔξω ἀπὸ γραφειοκρα-  
τικὰς πολιτικὰς ἐπεμβάσεις ποὺ ἀποσκοποῦν ἀποκλει-  
στικὰ σὲ πολιτικὸ ἔλεγχο ἀπὸ τέτοιο ἢ τέτοιο Κόμμα ἢ  
ὁργάνωση. Παρόμοια ταχτικὴ θ' ἀποδειχθεῖ σύντομα  
ὀλέθρια κατατεμαχίζοντας τὸ σπουδαστικὸ κίνημα καὶ  
ρίχνοντάς το σὲ σύγχυση, ἀπογοήτευση καὶ πρακτικὴ  
παράλυση.

Παράλληλα τὰ Κόμματα τῶν Ἐργαζομένων θά-  
πρεπε νὰ ἐπιδιώξουν κοινὴ ἐκπαιδευτικὴ πολιτικὴ δη-  
μοκρατικὰ ἐπεξεργασμένη ἀπὸ κοινὲς ἐθνικὲς συγκεν-  
τρώσεις σπουδαστῶν, καθηγητῶν, πολιτῶν μὲ συγκε-  
κριμένα κάθε φορά θέματα καὶ κατάλληλη προπαρα-  
σκευή.

Σκοπὸς τελικὸς μᾶς τέτοιας δημοκρατικῆς μεθό-  
δευσης θάβῃ ἡ ἐπεξεργασία κοινῆς ἐκπαιδευτικῆς  
πλατφόρμας, πολιτικῆς καὶ ταχτικῆς.

Ἀς ἀρχίσουμε ἀπὸ τὰ Κόμματα τὰ πιδ ἐπιδε-  
κτικὰ γιὰ μιὰ τέτοια μεθόδευση, ποὺ πρέπει νὰ πά-  
ρουν τὴν πρωτοβουλία σ' αὐτὸν τὸν τομέα.

## Σύντομη ἀναδρομὴ - προοπτικὲς τοῦ Φ.Κ.

Καθὼς περνᾶμε στὸ τέλος τῆς πρώτης μεταδικτα-  
τορικῆς περιόδου δράσεως τοῦ φοιτητικοῦ κινήματος δὲν  
ὑπάρχει ἀμφιβολία ὅτι ἔχει γίνῃ πιά συνειδητὴ σ' ὅ-  
λους ἡ βαθεῖα κρίση του.

Κρίση ποὺ χαρακτηρίζεται ἀπὸ τὸν ἀποπροσανα-  
τολισμό, ποὺ συνεχίζεται ἀπὸ τὴν ἀρχὴ αὐτῆς τῆς πε-  
ρίόδου καὶ τὴν ἀπομαζικοποίηση ποὺ προστέθηκε γιὰ



διάφορους λόγους που θα προσπαθήσουμε να αναλύσουμε.

Το καυτό ερώτημα σ' αυτή τη φάση είναι πώς το φοιτητικό κίνημα, που έδωσε τον κύριο αγώνα ενάντια στη δικτατορία, που απέτελεσε την πρώτη οργανωμένη δύναμη του κινήματος των εργαζομένων μετά απ' αυτήν, μέσα σε συνθήκες γενικής συγκυρίας και σκληρυνσης της στάσης της κυβέρνησης αντί να εντείνει την πάλη του έχει αποδιοργανωθεί;

Στο διάστημα πριν από τις εκλογές, καθώς οι κυβερνήσεις Καραμανλή προσπαθούσαν να αποκαταστήσουν τον κρατικό μηχανισμό και ενώ ήταν μία μοναδική ευκαιρία για την προώθηση βασικών λαϊκών αιτημάτων, στο φοιτητικό κόσμο πέρασε η αποψη της κριτικής υποστήριξης, ουσιαστικά, των κυβερνήσεων, που διατύπωσαν οι μαζικές νεολαίες και παρατάξεις (Ρήγας Φεραίος και Πανσπουδαστική). Χαρακτηριστική είναι η στενή συνεργασία φοιτητικών εκπροσώπων με τον Τσάτσο, κατά την πρώτη κυβέρνηση Καραμανλή, οι προσπάθειες διορισμού «καταξιωμένων» κ.κ.

Παράλληλα κανείς δεν προώθησε μία σειρά κοινά αποδεκτών διεκδικήσεων (άμεσων και μεταβατικών), που εκτός από το ότι θα ήταν σχετικά εύκολη η κατάκτησή τους, θα αποτελούσαν και τις βάσεις για το χτίσιμο της ενιαίας δραστηριότητας του ριζοσπαστικού φοιτητικού κινήματος με βασικά έκτελεστικά όργανα τους κλαδικούς συλλόγους. Αντίθετα έγιναν τεράστιες προσπάθειες, κυρίως από την πλευρά Π.σ.κ., να μπή κάτω από έλεγχο ο φοιτητικός συνδικαλισμός (με τους καταξιωμένους στην αρχή, με επιτροπές τύπου Φ.Ε.Α.Κ., με γρήγορα ψηφισμένα καταστατικά, με εφαρμογή ενισχυμένης αναλογικής στις εκλογές κ.λ.π.), γεγονός που είχε σαν συνέπεια την πόλωση γύρω από κομματικές γραμμές και την αποτυχία κάθε ένωτικής δραστηριότητας, καθώς ο καθένας θεωρούσε καθήκον του να προστατέψει τις θέσεις του και τα δικαιώματά του ενάντια στην ισοπεδωτική διάθεση των πιο μαζικών παρατάξεων. (Ο Ρ.Φ. και αργότερα ο Δημοκρατικός αγώνας ήταν σε μεγάλο βαθμό υπεύθυνοι, στο βαθμό που συνεργαζόταν με την Π.σ.κ. στα διάφορα καπελώματα τουλάχιστον αρχικά, όπως το έχουν παραδεχτεί σε δημόσια αυτοκριτική τους).

Έτσι πέρασε το πρώτο και το πιο κρίσιμο διάστημα με πολλές συζητήσεις για έσωτερική κατανάλωση και με μερικές κινητοποιήσεις γενικού χαρακτήρα (με θέμα το Κυπριακό κυρίως και την αποχουντοποίηση). Το θετικό σημείο είναι ότι άρχισαν να λειτουργούν οι φοιτητικοί σύλλογοι με τρόπο δημοκρατικό και ότι σε μεγάλο βαθμό συνειδητοποιήθηκε στο φοιτητικό κόσμο η αναγκαιότητα για τη δημοκρατική λειτουργία των μαζικών συνδικαλιστικών φορέων.

Τα Διοικητικά Συμβούλια των Συλλόγων, που προέκυψαν από τις φοιτητικές εκλογές, δεν κατόρθωσαν ποτέ ουσιαστικά να γίνουν πόλος συσπείρωσης των φοιτητικών μαζών. Αυτό έγινε γιατί δόθηκε βάρος, από τις παρατάξεις που πλειοψηφούσαν, στη συ-

δικαλιστική και πολιτική δραστηριότητα που θα παίρνοσε μέσα από τα μαζικά όργανα, (Γενικές Συνελεύσεις, διάφορες επιτροπές) έτσι που τα προβλήματα θα γινόταν αντικείμενο επεξεργασίας των φοιτητών, που οι ίδιοι μετά θα συσπειρωνόταν για να υποστηρίξουν την κοινή διαμορφωμένη γραμμή.

Αντί γι' αυτό οι κομματικές νεολαίες άρχισαν να παίρνουν οι ίδιες τις πολιτικές και οργανωτικές πρωτοβουλίες για το σύνολο σχεδόν της φοιτητικής δραστηριότητας, στερώντας ταυτόχρονα τα μαζικά όργανα από τη συνεπή και διαρκή δουλειά των μελών τους, που ασχολούνται αποκλειστικά με τις κομματικές τους δραστηριότητες. Τα Δ.Σ. και οι Γ.Σ. δεν είχαν πια παρά να συζητήσουν τα διάφορα προβλήματα που τους έβαζαν οι νεολαίες και να αποφασίζουν με προκαθορισμένες πλειοψηφίες κάτι που θα συμφωνούσε με τη μία ή την άλλη γραμμή. Σιγά-σιγά ο λιγώτερο πολιτικά συνειδητοποιημένος φοιτητής απομακρύνθηκε από διαδικασίες που ο ίδιος έβλεπε να μην παίζουν κανένα ρόλο και δεν αφορούσαν το δικό του προβληματισμό. Κανένας φοιτητικός σύλλογος δεν έκανε το παραμικρό για τη σύνταξη ενός προγράμματος διεκδικήσεων, που αρχίζοντας από τα πιο άμεσα και μικρά αιτήματα θα περιλάμβανε και μερικά που ξεκινώντας από τις σημερινές συνθήκες και το σημερινό επίπεδο συνειδητότητας θα οδηγούσαν αμετάκλητα στο τελικό συμπέρασμα της κοινωνικής ανατροπής. Είναι λοιπόν πολύ φυσικό, αφού δεν υπάρχει αντικείμενο και θέμα πάλης, ο αγώνας να πέφτει σε ύφεση και το κίνημα σε αποδιοργάνωση. Οι διάφορες παρατάξεις παρουσίασαν βέβαια διάφορα προγράμματα, χωρίς κανένα απ' αυτά να προβληθεί με συνέπεια ή να προχωρήσουν σε κοινά αποδεκτές λύσεις. Από την άλλη μεριά κανένα απ' αυτά δεν έχει ένα αληθινά μεταβατικό χαρακτήρα. Έτσι άλλα χαρακτηρίζονται από το ότι κινούνται στα σημερινά πλαίσια (όπως π.χ. του Δ.Α. και της Π.σ.κ.) και άλλα γύρω από αοριστόλογες γενικότητες (π.χ. περί Αντιφασιστικού - αντιιμπεριαλιστικού αγώνα ή περί αναγκαιότητας του σοσιαλιστικού μετασχηματισμού).

Η κυβέρνηση έμμεταλλεύτηκε βέβαια αυτή την κατάσταση όσο πιο πολύ μπορούσε. Στην αρχή κρατώντας παρελκυστική τακτική και σπέρνοντας υποσχέσεις για αποχουντοποίηση, για δομικές αλλαγές στα Α.Ε.Ι. κλπ. Αργότερα περνώντας σε ανοικτή άντεπιθεση απαγορεύοντας εκδηλώσεις, κτυπώντας συνεπείς αγωνιστές, καλύπτοντας τους χουντικούς κλπ.

Σ' αυτή τη φάση πιστεύουμε ότι θα έχουν πια διαλυθεί μέσα από τους καπνούς των δακρυγόνων της 21-4 και των ροπάλων της έπετείου για το θάνατο του Λαμπράκη οι λεγανλιστικές αυταπάτες για την «κατοχύρωση της τιμωρίας των χουντικών» και άλλες τέτοιες για τη δημοκρατικότητα της δεξιάς του κρατικού και του παρακρατικού μηχανισμού.

Μέσα σ' αυτό το κλίμα έγιναν και οι εκλογές για την ανάδειξη του κεντρικού οργάνου του φοιτητικού συνδικαλισμού, της Ε.Φ.Ε.Ε. Η βλη διαδικασία επανέλαβε βασικά σφάλματα που έπληθάνανε

παραπάνω. Η απόφαση για τη σύγκληση της Ε.Φ.Ε.Ε. πάρθηκε από την Π.σ.κ. και την Π.Α.Σ.Π., «πέρασε» από τις Γ.Σ. και χωρίς καμιά προσυνεδριακή διαδικασία, χωρίς έπεξεργασία θέσεων στο φοιτητικό κόσμο, έγιναν οι εκλογές και η σύγκληση του Πανελληνίου Συμβουλίου. Η όλη υπόθεση μοιάζει ξένη για το μέσο φοιτητή, με αποτέλεσμα την όχι και τόσο ικανοποιητική προσέλευση στις εκλογές. Από την άλλη μεριά η δεξιά στην Αθήνα θρήνη την ευκαιρία για να ρίξει το σύνθημα της διάσπασης του φοιτητικού συνδικαλισμού.

Παρ' όλα αυτά η Ε.Φ.Ε.Ε. είναι για πολλούς συναδέλφους έλπιδα για το ξεπέρασμα του σημερινού άδιεξόδου. Αυτό όμως που λύνει το πρόβλημα της μαζικότητας και της ανόδου του κινήματος δεν είναι ένα κεντρικό αποφασιστικό όργανο, αλλά η αγωνιστική σύσπειρωση γύρω από μια κοινά παραδεδωγμένη γραμμή.

Μ' αυτή την έννοια η Ε.Φ.Ε.Ε. μπορεί να παίξει θετικό ρόλο μόνο αν συμβάλλει στην ένοποίηση όλων των δυνάμεων της αριστεράς γύρω από ένα πρόγραμμα με μεταβατικό χαρακτήρα, που θα προκύψει μέσα από πλατειές δημοκρατικές διαδικασίες στη βάση των κλαδικών συλλόγων. Αυτό μπορείς να το δής να γίνεται σαν προετοιμασία για ένα Πανελλήνιο φοιτητικό συνέδριο την ερχόμενη χρονιά, για το οποίο πρέπει η Ε.Φ.Ε.Ε. να ρίξει όλο της το βάρος, παράλληλα με την άμεση πολιτική δουλειά της. Επίσης κάτι που όπωςδήποτε πρέπει να αποφευχθεί είναι ο συγκεντρωτισμός στις αποφάσεις του κεντρικού συμβουλίου, σε σχέση με τους κλαδικούς συλλόγους, όπως τουλάχιστον προτείνει η Π.σ.κ.

Αυτό βέβαια της δίνει προσωρινά τη δυνατότητα να ελέγχει τα πάντα, μαζί με την Π.Α.Σ.Π., αλλά από την άλλη οδηγεί σε αίγυρη διάσπαση και απομαζικοποίηση.

Αυτά όλα βέβαια θα εξαρτηθούν από τις διαθέσεις των παρατάξεων που πλειοψήφησαν συγκριτικά απέναντι στις άλλες της Π.Α.Σ.Π. και της Π.σ.κ.

Οι διαθέσεις βέβαια και η πρακτική της Π.σ.κ. είναι δεδομένες και είναι βέβαιο ότι θα προσπαθήσει να επιβάλλει το δικό της έλεγχο σ' όλο το φοιτητικό κίνημα. Σ' αυτή τη φάση λοιπόν σημαντικό ρόλο θα παίξουν οι αποφάσεις της Π.Α.Σ.Π., που ως τα τώρα δεν είχε πάρει ουσιαστικές πρωτοβουλίες στο φοιτητικό χώρο, αλλά που οι προγραμματικές της διακηρύξεις είναι μια ένδειξη για την τήρηση σωστών και δημοκρατικών διαδικασιών από τη μεριά της.

Τό «Για το Σοσιαλισμό» θα επανέλθει εκτενέστερα γύρω από την αναδρομή της φετινής χρονιάς καθώς και γύρω από τις μελλοντικές προοπτικές του φοιτητικού κινήματος.

## Το Μαθητικό Κίνημα

Η απεργία και διαδήλωση των μαθητών της Αθήνας και των περιχώρων στις 15 του Απρίλη αποτέλεσε, εκτός από έκπληξη, την ουσιαστική λη-

ξιαρχική πράξη γέννησης του μαθητικού κινήματος στη χώρα μας. Χωρίς βέβαια να αποτελεί την πρώτη μαθητική εκδήλωση, υπήρξε, αναντίρρητα, η πιο εντυπωσιακή και η πρώτη που πάρθηκε στα σοβαρά.

Ας ρίξουμε όμως κατ' αρχήν μια ματιά στη μέση εκπαίδευση. Η συστηματική εξέτασή της βέβαια ξεφεύγει απ' τα όρια του άρθρου γι' αυτό και θα περιοριστούμε σε μερικά πολύ σύντομα συμπεράσματα. Από πλευράς υλικής υποδομής η ελληνική εκπαίδευση βρίσκεται ίσως στην τελευταία θέση στην Ευρώπη. Η άθλια αυτή κατάσταση συνίσταται σε έρρειπια κτίρια, χωρίς εξοπλισμό για τις θετικές επιστήμες ή για την σωματική εξάσκηση, με μικρές και άθυγαινες αίθουσες κλπ., χωρίς να αναφέρουμε και όρισμένες περιπτώσεις παντελούς έλλειψης (!) κτιρίων.

Οι ταξικές δομές διατηρούνται απαράλλαχτες μέσα σ' αυτή την περίφημη «δωρεάν παιδεία». Τεράστια τα έξοδα για γραφική ύλη, διδλία, φροντιστήρια κλπ., ιδιαίτερα στις μεγάλες τάξεις. Για να μη μιλήσουμε για την επί χρόνια συντήρηση ενός σπουδαστή. Η αντίδραστικότητα και η καθυστέρηση σ' όλους τους κλάδους είναι γνωστή. Παράλληλα, το καθηγητικό προσωπικό, κατά κοινή ομολογία, είναι το χειρότερο έπιστημονικό δυναμικό της χώρας. Συντελούν σ' αυτό ή κακή μισθολογική κατάσταση, όσο και η ιεραρχημένη γραφειοκρατία, τυπικό γνώρισμα κάθε ελληνικής ύπηρεσίας. Τέλος, αν η εκπαιδευτική μεταρρύθμιση του Κέντρου υπήρξε ένα ελάχιστο και δειλό βήμα προς τα μπρός, η «πολιτική» της δικτατορίας υπήρξε ένα τεράστιο βήμα προς τα πίσω.

Και πριν δούμε την εξέλιξη της συγκεκριμένης κινητοποίησης, ας ασχοληθούμε με την κατάσταση στο μαθητικό χώρο. Επικρατούν στα χρόνια της δικτατορίας το ποδόσφαιρο, ο πνευματικός ευνουχισμός και η φήμωση. Τα πρώτα σημάδια αλλαγής, αν εξαιρέσουμε μερικούς στενούς κύκλους, εμφανίζονται την περίοδο της φοιτητικής αναταραχής, με αποκορύφωμα την εξέγερση του Πολυτεχνείου. Αργότερα η διαδικασία της πολιτικοποίησης (και ριζοσπαστικοποίησης) της μαθητικής νεολαίας αναπτύσσεται μέσα στις γενικότερες συνθήκες κρίσης της ελληνικής κοινωνίας το καλοκαίρι του '74.

Από τότε αρχίζουν να αναπτύσσονται και οι διάφορες οργανώσεις και παρατάξεις, είτε σαν αυτόρρυθμες οργανωτικές προσπάθειες, είτε, κυρίως, σαν παρακλάδια των νεολαιίστικων πολιτικών οργανώσεων. Η ισχυρότερη οργάνωση του μαθητικού χώρου ξεκίνησε απ' ένα πυρήνα συνδεδεμένο με την Αντι-Ε.Φ.Ε.Ε. και αναπτύχθηκε και δικτυώθηκε κυρίως το Σεπτέμβριο - Οκτώβριο του 1974. Η οργάνωση αυτή είναι η ΜΟΔΝΕ, με όργανο τη «Μαθητική Φωνή». Η επιρροή και δύναμη της ΜΟΔΝΕ είναι όπωςδήποτε αξιοσημείωτη και δεν τη φτάνει, προς το παρόν, καμιά άλλη οργάνωση. Άλλες παρατάξεις είναι το Μαθητικό του Ρ. Φεραίου και η ΗΜΣΠ (παρακλάδι της ΠΠΣΠ, με όργανο τη «Μαθητική Γενιά»). Ακολουθεί η ΠΑΜΚ (κινούμενη στο χώρο του ΠΑΣΟΚ) και μικρότερες ομάδες (Μα-

θητική ΑΑΣΠΕ, Μαθητική Πρωτοπορία, ΣΜΠ κλπ.). Από τις παρατάξεις αυτές ή ΜΟΔΝΕ και οι κινεζόφιλες έχουν τα γνωστά χαρακτηριστικά που προσιδάζουν στους κύκλους του Έξωτερικού και των μαοϊκών ομάδων, ενώ ο Ρ. Φεραϊός έχει μια υπερβολικά ρεφορμιστική μετριοπάθεια, χωρίς θέβαια ν' αποκλείεται κάτι καλό απ' αυτή την πλευρά. Οι πιό έλπιδοφόρες παρατάξεις είναι ή ΠΑΜΚ με πολύ προοδευτικές θέσεις, καθώς και διάφορες ανεξάρτητες ομάδες. Θα πρέπει θέβαια νά επισημάνουμε πώς οι οργανωμένοι μαθητές είναι μια μικρή μειοψηφία κι' από αυτή την άποψη, ή πλατύτερη έπιρροή της ΜΟΔΝΕ και κατ' επέκταση του Κ.Κ. έξ. είναι πολύ μικρότερη, αναλογικά με την οργανωμένη δύναμή της, σε σχέση λ.χ. με το ΠΑΣΟΚ.

Μαθητικές κινητοποιήσεις έγιναν με διάφορους στόχους απ' την αρχή του χρόνου: διαδηλώσεις στον Πειραιά και την έπαρχία, περιορισμένες άπεργίες με πιό έντυπωσιακή την άπεργία του γυμν. Ύμηττου, λόγω της τιμωρίας μαθητή για πολιτικούς λόγους. Απ' τα διάφορα αίτήματα που διατυπώθηκαν, το πιό καυτό και άμεσο είναι το θέμα της κατάργησης των έξετάσεων έφ' όλης της ύλης, για τους τελειόφοιτους. Πολύ κρίσιμο, μια που προετοιμάζονται μάλιστα για τις εισαγωγικές εξετάσεις, είναι, απ' την άλλη μεριά, θέμα άπλης διάταξης για το ύπουργείο. Παράλληλες κρούσεις έγιναν τόσο από γυμνάσια της Αθήνας όσο και από το διαμαθητικό (το πρώτο που οργανώθηκε) της Κρήτης. Οι άπαντήσεις στην αρχή ήταν καταφατικές αλλά μετά από ένα μήνα περίπου υπαναχώρησε το ύπουργείο. Έτσι οργανώνονται οι πρώτες συγκεντρώσεις αντιπροσώπων στην Αθήνα που κατέληξαν, παρά τις σοβαρές οργανωτικές άτέλειες και τις άθέμιτες «καπελλωτικές» ενέργειες της ΜΟΔΝΕ, σε ένα στοιχειώδες αντιπροσωπευτικό σώμα των μαθητών της τάξης της Αθήνας (πρόσφατα ο θεσμός επεκτάθηκε και στην 5η).

Το διαμαθητικό αυτό αποφάσισε στις 13 Απρίλη την προειδοποιητική άπεργία της 15ης Απρίλη και την διαδήλωση. Ας εξετάσουμε τώρα αυτή καθ' έαυτή την ενέργεια. Ύπηρξαν φυσικά πολλά μειονεκτήματα στην όλη προσπάθεια. Κατ' αρχήν δέν προηγήθηκε μια πλατειά ζύμωση και άλλης μορφής προετοιμασία. Ακόμα το αίτημα, αν και είταν πολύ κατάλληλο για νά κινητοποιήσει τη μάζα των μαθητών, δέν κάλυπτε όρισμένες πολύ ούσιαστικές αντιφάσεις της παιδείας μας. Παρ' ότι στην προκήρυξη και στα συνθήματα αναφέρθηκε ο «λεύτερος συνδικαλισμός», ή «δημοκρατική παιδεία» κλπ., δέν υπήρξε ή ούσιαστική μεταδατική συνθηματολογία, που θα επέτρεπε την υπόδειξη της συγκεκριμένης δομής, του συγκεκριμένου σχεδίου για την αναμόρφωση της εκπαίδευσης, που θα πρέπει το κίνημα της νεολαίας νά αντιπαράθεσει στα ήμίμετρα και μπαλώματα της κυβέρνησης. Τέλος, ή κατά παράτυπο τρόπο, λόγω στενότητας χώρου και χρόνου εκλογή της οργανωτικής έπιτροπής σχεδόν έξ όλοκλήρου από στελέχη της ΜΟΔΝΕ δημιούργησε, εκτός από τα παράπονα και τις αντιδικίες, την προϋπόθεση μιας υπερβολικής άστυνόμευσης στα συνθήματα που θα έπρεπε νά ναι μό-

νον 5 (!), έγκριμένα από την έπιτροπή. Χρησιμοποίησε ακόμα ή έπιτροπή κάθε μέσο για νά εξασφαλίζει τις κρίσιμες θέσεις στην περιφρούρηση κλπ. στη ΜΟΔΝΕ. Δέν έγινε επίσης σοβαρή προσπάθεια για την έννημέρωση της κοινής γνώμης.

Η εκπληκτική έπιτυχία της άπεργίας και ή έντυπωσιακή πορεία των 15.000 μαθητών, που έγινε θέμα της πρώτης σελίδας των έφημερίδων ούσιαστικά σήμαινε την μετατροπή του μαθ. κινήματος από μια «ιδέα» μάλλον, σε μια συγκεκριμένη πραγματικότητα.

Ποιές είναι σήμερα οι προοπτικές; Τα έλάχιστα χρονικά περιθώρια, ή διατακτικότητα των οργανώσεων, το κλίμα τρομοκρατίας σε όρισμένα γυμνάσια (τρομοκράτηση των γυμνασιάρχων από τον ύπουργό, άπειλές κατά των μαθητών, άλλαγή του κα.ονισμού των μαθητικών κοινοτήτων, ένός θεσμού πρωτοδημιουργημένου από τη μεταδικτατορική κυβέρνηση που έχει σκοπό τον έλεγχο του μαθητικού κινήματος, άκόμη γενικώτερη πολιτική τρομοκρατία (21 Απρίλη κλπ.), δέν εύνοουν την παρατέρα ανάπτυξη φέτος. Δέν αποκλείεται τίποτα θέβαια αν λάβουμε υπ' όψη μας και την κίνηση των έπαρχιών (άπεργία διαρκείας στην Κρήτη, άπεργίες και διαδηλώσεις στην Πάτρα, Θεσσαλονίκη κλπ.).

Ποιά είναι τα καθήκοντα των μαρξιστικών έπαναστατικών δυνάμεων στο χώρο της μαθητικής νεολαίας; Το πρώτο και άμεσο καθήκον είναι ή προσπάθεια σοβαρής άνάλυσης και καθορισμού της ταχτικής, πράγμα που γίνεται με ένα έμπειρικό και έμπορτουριστικό έν πολλούς τρόπους από τη ΜΟΔΝΕ και τον Ρ. Φεραϊό. Έξ έσου σοβαρή θα πρέπει νά ναι και ή προσπάθεια για την πλατύτερη δυνατή αντιπροσωπευτικότητα και δημοκρατία, τόσο στις συνελεύσεις, όσο και στο διαμαθητικό. Ούσιαστική ανάπτυξη ένός μαθητικού κινήματος δέν θα έχουμε παρά μόνο όταν όλη ή μάζα των μαθητών καθορίζει την τακτική, ένδιαφέρεται και άγωνίζεται.

Γι' αυτό το σκοπό πρέπει νά δοθ ή θεμελιώδους σημασίας μάχη ενάντια στους παράγοντες της κυβέρνησης, του Ύπ. Παιδείας και τους αντιδραστικούς καθηγητές, που προσπαθούν νά άπαγορέψουν τον έλεύθερο μαθητικό συνδικαλισμό και νά τον υποκαταστήσουν με άμεσα έλεγχόμενους από το σχολείο αντιπροσώπους.

Η πάλη για την κατοχύρωση του έλεύθερου, ανεξάρτητου, ένιαλου μαθητικού συνδικαλισμού παράλληλα με την προώθηση των καθημερινών μαθητικών διεκδικήσεων είναι εκείνη που θα προώθηση την ούσιαστική κριτική του εκπαιδευτικού συστήματος μέσα στα σχολεία και που θα εντάξει τους μαθητές στο πλευρό των δυνάμεων της κοινωνικής άλλαγής. Η πολύτιμη πείρα των φετεινών μαθητικών κινητοποιήσεων, παράλληλα με την πείρα του φοιτητικού κινήματος, θα πρέπει νά οδηγήσουν το μαθητικό κίνημα σε ένα σωστό άγωνιστικό δρόμο, μακριά από σεχταρισμούς και διασπάσεις, κάνοντάς το ένα πολύτιμο έλπιδοφόρο τμήμα του κινήματος των εργαζομένων της χώρας μας.



# Ντοκουμέντα

## Μανιφέστο

Δημοσιεύουμε το παρακάτω κείμενο που προέρχεται από την διεθνή Συνδιάσκεψη της «Διεθνούς Μαρξιστικής Έπαναστατικής Τάσης» του περασμένου Μάρτη.

Στην Συνδιάσκεψη αυτή που έγινε στην Εύρωπη πήραν μέρος δεκάδες αντιπροσώπων και παρατηρητών από την Εύρωπη, την Λατινική Αμερική, την Αφρική, την Ασία, την Αυστραλία.

Το «Μανιφέστο» της δίνει σε γενικές γραμμές την έκτίμηση της Συνδιάσκεψης για την τωρινή διεθνή πολιτική συγκυρία, τις προοπτικές της και διαγράφει τα κύρια άμεσα καθήκοντα, που επιβάλλονται από μια τέτοια έκτιμηση στους Έπαναστάτες - Μαρξιστές.

**Σύντροφοι, εργαζόμενοι,**

Το καπιταλιστικό σύστημα συγκλονίζεται από την κρίση, την πιο σοβαρή, την πιο μακρόχρονη, όλης της περιόδου μετά τον δεύτερο πόλεμο, και που διαδέχεται σαν έφιππη την παρατεταμένη εuforia της «αχαλίνωτης ανάπτυξης» του και της «καταναλωτικής κοινωνίας».

Ο αριθμός των ανέργων ανέρχεται σε εκατομμύρια και ο πληθωρισμός εξακολουθεί. Επίσης, γεγονός πολύ πιο σοβαρό, ανησυχίες και αμφιβολίες καταλαμβάνουν στις προηγμένες καπιταλιστικές χώρες πλατειά κοινωνικά στρώματα, σχετικά με τη σταθερότητα και το μέλλον του συστήματος, που το θεωρούσαν ακόμα τις προάλλες ικανό να εξασφαλίσει σε όλους δουλειά και ύψηλο βιοτικό επίπεδο. Ακόμα και μέσα στους υπευθύνους κύκλους της διεθνούς μπουρζουαζίας, η σύγχυση είναι τώρα μεγάλη και τους υπαγορεύει μια πολιτική έμπειρική, μέρα με τη μέρα, χωρίς προοπτικές, καθώς και μια χαρακτηριστική έλλειψη πραγματικής ήγερσίας στο πλάνο των διεθνών υποθέσεων, πουνε ιδιαίτερα σοβαρή στις Ηνωμένες Πολιτείες.

Είναι αλήθεια πως η κατάσταση από το μέρος της σοβιετικής και της κινεζικής ήγερσίας, είναι συμμετρική αν και βέβαια για διαφορετικούς λόγους:

Γιατί, ενώ το Κρεμλίνο, θρискόμενο σε άδυ-

ναμία να διαλέξει μεταξύ του πολέμου και της επανάστασης, που εξ ίσου φοβάται, και ανίκανο να προβάλλει το μοντέλο του «σοσιαλισμού» του σε λύση για τα αγωνιώδη προβλήματα του καπιταλιστικού κόσμου σε κρίση, μένει σχεδόν παρολυσμένο, χωρίς καμιά πρωτοβουλία, το Πεκίνο άπασχολημένο, πριν απ' όλα, από τα έσωτερικά του προβλήματα κι' απ' τον ανταγωνισμό του ενάντια στη Μόσχα καταφεύγει σε μια έξωφρενική έξωτερική πολιτική συμβουλευοντας κατά καιρούς τους Εύρωπαίους, τους Γιαπωνέζους και άλλους να προσφύγουν στην βοήθεια κι' ακόμα και στην προστασία του αμερικάνικου ιμπεριαλισμού κατά της Μόσχας, κατά «του κύριου εχθρού»!

Η «διαμφισβήτηση» των αξιών, της σκοπιμότητας του καπιταλιστικού καθεστώτος, που ήδη από αρκετά χρόνια η σπουδαίους και εργατική νεολαία την είχε προβάλλει, βρίσκεται τώρα εξαιρετικά ενισχυμένη από τα πλατειά κινήματα διεκδικήσεων των εργατών και των εργαζομένων, που είναι αποφασισμένοι να υπερασπιστούν τα κεκτημένα, καθώς κι' από τους αγώνες και τις λαμπρές εθνικές και αντικαπιταλιστικές νίκες σε πολλές χώρες και περιοχές, όπου σημειώνεται μια νέα πρόοδος της αποικιακής επανάστασης στον κόσμο.

Βλέπουμε έτσι και για πρώτη φορά στην περίοδο τη μεταπολεμική να δημιουργείται μια διεθνής

συγκυρία, εξαιρετικά εύνοική για καίρια αυτή τη φορά κτυπήματα κατά του καπιταλισμού, ακόμα και σ' αυτά τα παραδοσιακά προπύργιά του, στις μητροπόλεις.

Το καπιταλιστικό σύστημα έχει μπη σε μια κρίση καθολική, πού, σε τελευταία ανάλυση, εκφράζει το άσυνμίβαστο της προχωρημένης κοινωνικοποίησης των καινούργιων παραγωγικών δυνάμεων με τις κοινωνικές δομές και το έθνικό κράτος, πού εξακολουθούν να χαρακτηρίζουν τον καπιταλισμό. Αυτή η καθολική κρίση δεν παύει να διογκώνεται χάρη στην πολύπλοκη αλληλοεπίδραση ενός συνόλου από παράγοντες οικονομικής πολιτικής, πολιτιστικής φύσης, πού προσδιορίζουν τα επαναστατικά κινήματα πλατειών κοινωνικών μαζών.

Για μια ολοκληρή περίοδο, ο καπιταλισμός είχε την ελπίδα ότι θα μπορούσε να εξουδετερώσει τη δυσανεκσία και τις ανταρσίες ώρισμένων κοινωνικών στρωμάτων, των Νέων, των Γυναικών, των εθνικών μειονοτήτων κλπ., διαφθειρόντάς τα υλικά με τη διατήρηση της πλήρους απασχόλησης και με την, ολοένα πλατυνόμενη, κατανάλωση προϊόντων και υπηρεσιών. Αυτή η κοινωνική σκοπιμότητα του συστήματος φαινόταν, αφ' ετέρου, να λύσει τα προβλήματα της ευρύτερης αναπαραγωγής του, διατηρώντας ένα διαρκές μπουμ από κολοσσιαίες επενδύσεις με γρήγορη απόσβεση.

Οι άπολογητές του συστήματος βλέπουν όμως τώρα πώς αυτή η ανάπτυξη, από μια στιγμή και πέρα, δεν στηριζόταν πια σε υγιείς οικονομικές βάσεις με την ύπαρξη μιάς πραγματικής αγοράς σε ανάπτυξη, ικανής να πραγματοποιήσει το σύνολο της παραγόμενης υπεραξίας από την υπερσυγκεντρωμένη οικονομία, τη γεμάτη δυναμισμό, του προηγμένου καπιταλισμού. Η οικονομία αυτή στηριζόταν σε μέσα καθαρά πληθωριστικά, πού της πρόσφερε το Κράτος, οι Τράπεζες, ή μονοπωλιακή δομή πολλών τιμών· χωρίς να υπολογίσουμε επίσης τις μη παραγωγικές δαπάνες, τις ολοένα αυξανόμενες της πολεμικής οικονομίας, του μιλιταρισμού, των άποικιακών πολέμων, γενικά της ιμπεριαλιστικής πολιτικής σ' όλες της τις εκδηλώσεις.

Το παράδειγμα του αμερικάνικου ιμπεριαλισμού, του κυριότερου «κινητήρα» της παγκόσμιας καπιταλιστικής οικονομίας, είναι σ' αυτό το σημείο το πιο χαρακτηριστικό, καθώς έχει προωθήσει ως τα έσχατα τη χρήση μέτρων καθαρά πληθωριστικών, για να χρηματοδοτήσει το ιμπεριαλιστικό και οικονομικό του ξάπλωμα στον κόσμο. Σ' αυτό το ξάπλωμα πού σε μεγάλο βαθμό ήταν τεχνητό έπαιξε, από μια στιγμή και πέρα, έναν πρωταρχικό ρόλο — ο «Τρίτος Κόσμος» σαν φτηνή ρεζέρβα πρώτων υλών και φτηνής δουλειάς, καθώς επίσης και αγοράς για τα έμπορεύματα και τα κεφάλαια του προηγμένου καπιταλισμού και των πολυεθνικών επιχειρήσεων. Στο βαθμό πού αυτές οι πολυεθνικές επιχειρήσεις εκφράζουν τη γενική τάση του σύγχρονου μονοπωλιακού καπιταλισμού, μπορούμε να προσδιορίσουμε αυτήν την τάση σαν μια προσπάθεια πού αντικει-

μενικά αποβλέπει στο να έπιτείνει τη διαφοροποίηση της καπιταλιστικής οικονομίας σε δυο τομείς: τον ένα πού οικειοποιείται την έρευνα και την προηγμένη τεχνολογία, τον άλλο πού προμηθεύει πρώτες ύλες και φτηνή δουλειά καθώς επίσης και ένα μέρος όπ' τα κεφάλαια. Αυτοί οι δυο τομείς διαρθρώνονται μεταξύ τους σ' ένα σύμπλεγμα πολύπλοκο, όπου δεσπόζουν τα κέντρα πού βρίσκονται στις καπιταλιστικές μητροπόλεις και, ιδιαίτερα, στις Ήνωμένες Πολιτείες.

Ανάμεσα στις καπιταλιστικές μητροπόλεις, η πάλι είναι πιο σκληρή παρά ποτέ, για να αποφυγουν να γίνει ξανά ή υπεροχή των ΗΠΑ σχεδόν απόλυτη. Ένας άλλος παράγων, υποπροϊόν σε τελευταία ανάλυση, του νέου συσχετισμού δυνάμεων, πούχει εγκαθιδρυθεί σιγά-σιγά στον κόσμο μετά το δεύτερο παγκόσμιο πόλεμο, διαταράσσει τώρα σοβαρά την «κανονική» λειτουργία του προηγμένου καπιταλισμού: ή τάση σχετικής άπελευθέρωσης πολλών χωρών του «Τρίτου Κόσμου», σχετικά με τον έλεγχο, πού είχε ως τα τώρα ο ιμπεριαλισμός των μητροπόλεων, πάνω σε ώρισμένες πρώτες ύλες. Η περίπτωση της συμμαχίας πού έκαναν μεταξύ τους οι χώρες οι παράγουσες πετρέλαιο, αυτής της κύριας πηγής ενέργειας και επίσης πρώτης ύλης, βασικής για την ανάπτυξη της «καταναλωτικής κοινωνίας» είναι, σ' αυτό το σημείο, ή πιο χαρακτηριστική.

Αυτή ή συμμαχία είναι συμμαχία ανάμεσα στις κλασσικές μπουρζουαζίες και στις κρατικές μπουρζουαζίες σε γρήγορη ανάπτυξη, και πού, επίσης, κάτω από την πίεση των μαζών τους, των πιο προηγμένων, απαιτούν ένα πιο «δίκαιο» ξαναμοίρασμα του υπερπροϊόντος — πού παράγει ή καπιταλιστική οικονομία. Στο βαθμό πού αυτή ή τάση έπιτείνεται και κινδυνεύει να προκαλέσει ανάλογες συμμαχίες, για άλλες πρώτες ύλες, γίνεται άπαράδεκτη για τον καπιταλισμό των μητροπόλεων. Πράγμα, πού έξηγεί τις οικονομικές, πολιτικές ακόμα και στρατιωτικές πιέσεις του για να στοματήσει παρόμοιες εξέλιξεις και για να ξαναεδραιώσει τον αύστηρο έλεγχο του πάνω στην παραγωγή και στις τιμές των πρώτων υλών και των κεφαλαίων πού προέρχονται από το πούλημά τους.

Έτσι οι συνολικές συνθήκες πού επέτρεψαν την καπιταλιστική ανάπτυξη στη μεταπολεμική περίοδο έχουν τώρα ξεφύσει σε πολύ μεγάλο βαθμό, αφήνοντας να σκιαγραφείται ή προοπτική μιάς μακρίας περιόδου σοβαρών οικονομικών, πολιτικών, κοινωνικών δυσχερειών.

Ο καπιταλισμός χρησιμοποίησε σε μεγάλη κλίμακα τα πληθωριστικά μέσα ανάπτυξης, καθώς και τις εξαιρετικά εύνοϊκές συνθήκες εκμετάλλευσης του «Τρίτου Κόσμου». Βέβαια ο καπιταλισμός έχοντας έμπλακεί σε ανυπέρβλητες δυσκολίες, θα άντιδράσει με όλα τα μέσα. Θα προσπαθήσει — όπως το έκανε ήδη — να βρει διέξοδο με την εξαπόλυση πολέμων τοπικών είδους «Βιετνάμ» π.χ. στην περιοχή πού είναι τώρα ή πιο έκρηκτική στον κόσμο και πού

έκτείνεται από τον 'Ινδικό ωκεανό και τον Περσικό κόλπο στην 'Ανατολική Μεσόγειο, την περιοχή, πριν από όλα, του πετρελαίου όπου βράζουν διενέξεις χωρίς λύση: ή ισραηλο-αράβική, ή κυπριακή, ή έλληνο-τουρκική. Θα σχεδιάσει επίσης πραξικοπήματα αντιεπαναστατικά κατά το «Χιλιανό» μοντέλο στην 'Αγκόλα, στην Πορτογαλία, στην 'Αργεντίνα και άλλου και θα επιτείνει παντού τις εξελίξεις προς σκληρά καθεστώτα.

Βέβαια του άπομένει επίσης ή τεράστια πρόοδος που έπετεύχθηκε στον τομέα της έπιστήμης, της έρευνας, της τεχνολογίας, που είναι οί πηγές του καινούργιου δυναμισμού των παραγωγικών δυνάμεων, αλλά των όποιων ή εφαρμογή στην πράξη του παραγωγικού προτσέσου, άπαιτεί, εκτός των άλλων, φθηνή ενέργεια, πρώτες ύλες και εργατικά χέρια σε χαμηλές τιμές.

Του άπομένει άκόμα ή δυνατότητα να αναπτύξει πάνω στη βάση της προηγμένης έπιστήμης και τεχνολογίας νέες πηγές ενεργείας και πρώτων ύλων επενδύοντας τεράστια κεφάλαια. Ένα τέτοιο προτσέσο έχει ήδη άρχισει.

'Αλλά ή προϋπόθεση για να μπορέσει ο καπιταλισμός να μπει σε μια νέα φάση ανάπτυξης και σχετικής σταθεροποίησης, αν δεν καταφύγει στον πόλεμο, είναι κοινωνικού και πολιτικού χαρακτήρα: θα επιτρέψουν άραγε οί μάζες στον καπιταλισμό να περάσει από μια μακρόχρονη κρίση που να μειώνει σοβαρά το βιωτικό τους επίπεδο και τις δυνατότητες δουλειάς χωρίς να έπωφεληθούν αυτής της εύκαιρίας για να πλατύνουν τις κατακτήσεις της 'Αποικιακής 'Επανάστασης και κυρίως για να τον ανατρέψουν στις ίδιες τις μητροπόλεις; Οί μεγάλοι κοινωνικοί και έθνικοί άγώνες που διαδραματίζονται τώρα στον κόσμο μάς δίνουν την άπάντηση.

'Ενώ ή 'Αποικιακή 'Επανάσταση, ιδιαίτερα στο Βιετνάμ και στην Καμπότζη, αλλά επίσης στις Φιλιππίνες, στην Ταϊλάνδη, στη Νότιο Κορέα, στο Ντοφάρ, στην Παλαιστίνη, στην Αίθιοπία, στην 'Ερυθραία, στη Μοζαμβίκη, στην 'Αγκόλα, στη Γουινέα Μπισσό, στη Ροδεσία, στη Νότια 'Αφρική και άλλου, γνωρίζει ένα νέο ξεκίνημα και σε μερικά μέρη καταγάγει περίλαμπρες νίκες κατά του ιμπεριαλισμού, μεγάλοι κοινωνικοί άγώνες ξετυλίγονται στις προηγμένες καπιταλιστικές χώρες και ιδιαίτερα στην Εύρώπη. Αυτή ή τελευταία περιοχή είναι τώρα το κύριο επίκεντρο της Παγκόσμιας 'Επανάστασης με την Πορτογαλική Σοσιαλιστική 'Επανάσταση που άρχισε και της όποιας οί επιπτώσεις πολύ γρήγορα θα γίνουν αίσθητες στην 'Ισπανία, την 'Ιταλία, τη Γαλλία, την 'Ελλάδα και στο σύνολο του καπιταλιστικού τμήματος της όλης 'Ηπείρου. Για πρώτη φορά, ύστερα από πολλές δεκάδες χρόνια, ή 'Επανάσταση άρχισε στην Εύρώπη και δίνει τη δυνατότητα της δημιουργίας γρήγορα μιάς επαναστατικής συγκυρίας, που ν' άγκαλιάζει προηγμένες καπιταλιστικές χώρες, προχωρώντας πιδό πέρα από το Μάη του 68, στη Γαλλία. Αυτό είναι ένα γεγονός κεφαλαιώδους σημασίας της τωρινής συγκυ-

ρίας, που προσδιορίζει τις προοπτικές της στο άμεσο και άπώτερο μέλλον. Η Πορτογαλική 'Επανάσταση που άρχισε και που εξελίσσεται όπως κάθε άληθινή 'Επανάσταση κατά τρόπο πρωτότυπο, κάνει δυνατή μια λαμπρή νίκη στην Εύρώπη, υπό τον όρο να δημιουργηθεί έγκαιρως το μαχητικό ένιαίο μέτωπο όλων των εργατικών οργανώσεων, που να υποστηρίζει στη βάση, μέσα στις έπιχειρήσεις, τις συνοικίες, τα σχολεία, τις υπηρεσίες, τα χωριά, την Κυβέρνηση των 'Εργαζόμενων, πραγματοποιούμενη σε μια πρώτη μεταβατική φάση από την κυβέρνηση των κομμάτων που αντιπροσωπεύουν τους εργαζόμενους και που αναφέρονται στον Σοσιαλισμό και σε συμμαχία με τις ριζοσπαστικές μάζες των ένόπλων δυνάμεων του Μ.Ε.Α. για την εφαρμογή ένός προχωρημένου αντικαπιταλιστικού προγράμματος. 'Απαραίτητη προϋπόθεση επίσης είναι να οργανωθεί έγκαιρως ή άποτελεσματική υπεράσπιση της Πορτογαλικής 'Επανάστασης στην Εύρώπη και σε διεθνή κλίμακα, ένάντια στις μηχανορραφίες του συνασπισμένου ιμπεριαλισμού, που θα προσπαθήσει έπίμονα να τη συντρίψει με όλα τα μέσα, άκόμα και, αν αυτό είναι δυνατό, κατά το «χιλιανικό» τρόπο.

Η Πορτογαλική 'Επανάσταση, στο βαθμό που θ' αναπτύσσεται έλεύθερα και ριζικά, θα καταλύσει την κρίση που όγκώνεται στην 'Ισπανία και θα εξαπολύσει σ' αυτή τη χώρα ένα επαναστατικό προτσέσο άποφασιστικής σημασίας για το σύνολο της Σοσιαλιστικής Εύρωπαϊκής 'Επανάστασης, άρχίζοντας από την 'Ιταλική και τη Γαλλική 'Επανάσταση.

Το κυριώτερο εμπόδιο για μια τέτοια εξέλιξη είναι τώρα υποκειμενικού χαρακτήρα.

Αυτό που λείπει στην Πορτογαλική 'Επανάσταση είναι ένα πρωτοποριακό Μαρξιστικό 'Επαναστατικό Κόμμα, ικανό να βοηθήσει νικηφόρα το προτσέσο που άρχισε. Αυτό το Κόμμα νέου τύπου, ως προς την αντίληψη του ρόλου του και των σχέσεών του με τις μάζες, μέσα στο επαναστατικό προτσές δεν μπορεί να δημιουργηθεί τεχνητά, αλλά με συμμαχίες και συγχωνεύσεις διαδοχικές μεταξύ επαναστατικών δυνάμεων που ιδεολογικά συγκλίνουν και που θα παίξουν, μέσα σ' ένα ένιαίο 'Επαναστατικό Μέτωπο, το ρόλο αυτού του Κόμματος. Σ' αυτή την πορεία οί δυνάμεις αυτές θα πρέπει να λάβουν υπόψη τους τις σοβαρές έλλείψεις των παραδοσιακών κομμάτων της τάξης, του Σοσιαλιστικού και του Κομμουνιστικού, καθώς και την πολιτική άνωριμότητα των μικρών σχηματισμών της «άκρας επαναστατικής άριστερας». Το Σοσιαλιστικό Κόμμα, όπως όλα τα εύρωπαϊκά σοσιαλιστικά κόμματα, προσδιορίζεται από την πολιτική της έπίσημης του διεύθυνσης, που είναι όπαδός της «δημοκρατίας» με την έννοια των «δυτικών» και του μύθου της «είρηνικης» μεταρρύθμισης του καπιταλισμού μέσα στα πλαίσια της συνταγματικής του νομιμότητας. Από αυτή την άποψη είναι καταδικασμένο να προδόσει την 'Επανάσταση που άρχισε με συμμαχίες και αντιπολιτεύσεις «παρά φύσιν» ένάντιες στα συμφέροντα της



τάξης, εκτός αν μια ένδεχόμενη εξέγερση της βάσης του καταρθώσει εγκαίρως να ξαναπροσανατολίσει το κόμμα στην κατεύθυνση της Σοσιαλιστικής 'Επανάστασης και του κατάλληλου αγώνα για τη νίκη της.

Το Κομμουνιστικό Κόμμα, όπως όλα τα φιλοσοβιετικά Κομμουνιστικά Κόμματα, προσδιορίζεται πάντα από την πολιτική της διεύθυνσής του, της άκριτα, άνευ όρων, ύποταγμένης στο Κρεμλίνο. 'Αλλά αυτό το τελευταίο εξακολουθεί να μην είναι καθόλου διατεθειμένο να προωθήσει την ελεύθερη ανάπτυξη της Σοσιαλιστικής 'Επανάστασης στην Εύρωπη, που θα σήμαινε ταυτόχρονα την ανεπανόρθωτη ρήξη του με τον Ιμπεριαλισμό και την άρχη του τέλους των γραφειοκρατιών, δορυφόρων της σοβιετικής γραφειοκρατίας στην Εύρωπη, κι' αυτής της ίδιας τελικά. Το Κρεμλίνο θέλει να χρησιμοποιήσει την Πορτογαλική 'Επανάσταση σαν αντάλλαγμα στις δοσοληψίες του με την ευρωπαϊκή μπουρζουαζία για να διατηρήσει το «στάτους κβό», για να φτάσει στην Πανευρωπαϊκή Συνδιάσκεψη 'Ασφαλείας, που θα έγγυηθεί το μοίρασμα της Εύρωπης και την κυριαρχία του πάνω στα δορυφόρα κράτη του.

Μόνο μια τεράστια κριτική αφύπνιση και εξέγερση του πορτογαλικού κομμουνιστικού κόμματος και των επαναστατικών του στελεχών, που πρέπει να την ελπίζει κανείς, και να συντελέσει στην πραγματοποίησή της, θα μπορούσε να ελευθερώσει αυτό το κόμμα από τον όλεθρο έλεγχο του Κρεμλίνου και να το προσανατολίσει ειλικρινά και αποφασιστικά προς την προοπτική της Σοσιαλιστικής Πορτογαλικής 'Επανάστασης και το συνεπή αγώνα για τη δυνατή της νίκη.

Οι αληθινές επαναστατικές δυνάμεις στην Πορτογαλία και στον κόσμο δε θα έπρεπε ωστόσο να αποστραφούν από τα παραδοσιακά κόμματα της τάξης και των εργαζομένων, απογοητευμένες από την πολιτική των ηγετών τους, που βρίσκονται κάτω ά-

πό την επίδραση είτε της μπουρζουαζίας είτε της σοβιετικής ή της κινέζικης γραφειοκρατίας.

Σφυρηλατώντας το δικό τους επαναστατικό μέτωπο, πρέπει να δουλέψουν με ύπομονη για να σχηματίσουν το πλατύτερο δυνατό εργατικό ένιαίο μέτωπο, τρῦ όποιου ή κυβέρνησης πρέπει να ναι ή μεταβατική απόρροια.

Μόνο ύπ' αυτό τον όρο θα κατορθώσουν να νικήσουν την αντικειμενική συνενοχή των γραφειοκρατιών των «εργατικών» κρατών με τον καπιταλισμό και τον Ιμπεριαλισμό, έτσι πού, αυτοί οι τελευταίοι, να μπορέσουν να ξεπεράσουν την τωρινή κρίση τους με τις λιγώτερες γι' αυτούς ζημιές και να οδηγηθεί ή Εύρωπαϊκή 'Επανάσταση στην ήττα.

Η παρατεινόμενη κρίση του καπιταλισμού βά-ζει στην ήμερησία διάταξη τη δυνατότητα της πρό-δου της Σοσιαλιστικής 'Επανάστασης, επίσης και στην Εύρωπη. Πρέπει να γίνουν όλα τα δυνατά για να μη χαθεί αυτή ή ευκαιρία. Είναι ανάγκη οι αληθινές επαναστατικές δυνάμεις, που είναι σκόρπιες έδω και κεί, να πάρουν συνείδηση της σημασίας του αγώνα και να συγκεντρωθούν εγκαίρως πάνω σε μια σωστή γραμμή που να μπορεί να βοηθήσει τις μά-ζες να συνενωθούν πάνω στην πιο πλατειά δυνατή βάση και να διασχίσουν νικηφόρα τις μεταβατικές φάσεις, που χαρακτηρίζουν τον αγώνα για την καθολική έξουσία, τη νίκη της 'Επανάστασης, την άπαρ-χή της οικόδομησης του αυτόδιαχειριζόμενου Σο-σιαλισμού.

Ζήτω ή Σοσιαλιστική Πορτογαλική 'Επανάστα-ση που άρχισε!

Ζήτω ή Σοσιαλιστική Εύρωπαϊκή 'Επανάστα-ση!

Ζήτω ή καθολική πρόοδος της 'Επανάστασης άπ' την 'Ινδοκίνα στην Πορτογαλία!

Μάρτης 1975

Το 5ο Διεθνές Συνέδριο

της Διεθνούς Μαρξιστικής 'Επαναστατικής Τάσης

# Πολιτικά άρθρα και μελέτες

## Η ΙΣΤΟΡΙΚΗ ΝΙΚΗ ΤΗΣ ΙΝΔΟΚΙΝΑΣ

Ο πιο μακροχρόνιος, ο πιο αίματηρός, ο πιο άπαιχτος αποικιακός πόλεμος της όλης σύγχρονης Ιστορίας έληξε ύστερα από τριάντα έτών ήρωική πάλη των Ίνδοκινέζικων λαών έναντίον του γι�πωνέζικου, του γαλλικού και του αμερικάνικου ιμπεριαλισμού.

Οι λαοί της χερσονήσου της Ίνδοκίνας πήραν τώρα την τύχη τους στα χέρια τους και μπήκαν στον δρόμο της οικοδόμησης της Σοσιαλιστικής τους Όμοσπονδίας.

Ο τεχνητός χωρισμός που έπεβλήθηκε ανάμεσα σε «βόρειο» και «νότιο» Βιετνάμ πάει τώρα γρήγορα να τελειώσει αποκαθιστώντας στην χώρα την οργανική της ενότητα.

Το τίμημα θυσιών κάθε είδους που πλήρωσε ιδιαίτερα ο λαός του Βιετνάμ για την έθνική και κοινωνική του απελευθέρωση, υπήρξε τεράστιο, πρωτοφανές, καταπληκτικό. Και ωστόσο ακόμα και ο Αμερικάνικος Ιμπεριαλισμός, παρόλο που χρησιμοποίησε σχεδόν το σύνολο από τα βάρβαρα, τρομαχτικά όπλα καταστροφής, κι έδαπάνησε πάνω από 200 δισεκατομμύρια δολάρια, αναγκάστηκε τελικά να εγκαταλείψει άρων-άρων τις τελευταίες επί τόπου δυνάμεις του, και τους οίκτους του «συμμάχους», και να υποστή μπροστά στην παγκόσμια κοινή γνώμη συντριπτική, ιστορική ήττα.

Έτσι η περίπτωση του Βιετνάμ, και της Ίνδοκίνας γενικότερα, απέδειξε ότι μπροστά σε μάζες αποφασισμένες να παλαίσουν, σε μακρόχρονο, πολύμορφο επαναστατικό πόλεμο, η τεχνική ύπεροχη του Ιμπεριαλισμού εξουδετερώνεται και τελικά ήττάται.

Ο Ιμπεριαλισμός δεν είναι σε θέση να κινητοποιήσει πλατείες μάζες έθελοντικού στρατού στις μητροπόλεις του, για να πνίξη την ανερχόμενη αποικιακή επανάσταση.

Ακόμα και οι περιορισμένες δυνάμεις κανονικού, τακτικού Στρατού που αποφασίζει να μεταφέρει στα θέατρα της αποικιακής Επανάστασης, γρήγορα αρχίζουν να χάνουν το ήθικό τους και τελικά να «άμφισβητούν» το δικαιολογημένο τέτοιων «ερωμερών» πολέμων.

Το είδαμε τόσο στο παράδειγμα του πολέμου των Γάλλων έναντίον των Άλγερίνων, όσο και των Πορτογάλων έναντίον των λαών της Μοζαμβίκης, της Άγκόλας κλπ., όσο και ιδίως σ' εκείνο των Αμερικανών έναντίον του Βιετνάμ.

Γι' αυτό και ο Ιμπεριαλισμός καταφεύγει κυρίως στα μέσα τεχνικής του ύπεροχής, στην αεροπορία, και τα διάφορα όπλα μαζικής άμεσης καταστροφής, γενοκτονίας.

Στην Ίνδοκίνα οι Αμερικανοί χρησιμοποίησαν όλα τα όπλα τους, έξω από τα άτομικά, που κι' αυτά σκέφτηκαν κατά καιρούς να χρησιμοποιήσουν αλλά για ένα σύνολο από αιτίες έξωτερικής και έσωτερικής φύσης, δίστασαν την τελευταία στιγμή.

Ας σημειώσουμε ότι τώρα που βλέπουν να πέφτουν, ή μια μετά την άλλη, οι τελευταίες θέσεις τους στην Ασία, απειλούν άνοιχτά ότι «εδωγμένοι από την Ίνδοκινέζικη πείρα» θα χρησιμοποιηθούν άτομικά όπλα στην Νότιο Κορέα αν κι' εκεί οι μάζες θέσουν σε κίνδυνο το αμερικάνικο προτεκτοράτο της προδοτικής κυβέρνησης της Σεούλ.

Βέβαια για να αντισταθεί ένας λαός στον τρόπο που διεξάγει σήμερα ο Ιμπεριαλισμός τους αποικιακούς του, και γενικά κατακτητικούς του, άντεπαναστατικούς του πολέμους, χρειάζεται να ναι μοχλιασμένος από «βιετναμέζικο» αδόκαστο ήρωικό πνεύμα.

Αλλά έξω από αναμφισβήτητα εθνικές ιδιομορφίες του λαού αυτού, που συνέβαλαν στην καταπληκτική έπσοποιία

της νικηφόρας του αντίστασης, ή κύρια αίτία του «θαύματος» βρίσκεται στο έξής: χάρη στην ύπαρξη μιας έξαιρετικής επαναστατικής ήγερσίας που μακρόχρονα σχηματίστηκε γύρω από την προσωπικότητα του Χό-Σι-Μίν, έγινε κατορθωτό να αντίταχθεί στον Ιμπεριαλισμό μαζική επαναστατική αντίσταση, όπου όλόκληρος ο λαός πολύμορφα, συνειδητά, κινητοποιήθηκε.

Τέτοια πάλη, ταυτόχρονα έθνική και κοινωνική, διεξαγόμενη δημοκρατικά, δηλαδή με πραγματική συνειδητή συμμετοχή πολιτικοποιημένων μαζών, είναι ή μόνη δυνατή αντίσταση απέναντι σε ισχυρότερες αντιδραστικές δυνάμεις, και ή μόνη ικανή να οδηγήσει τελικά στην νίκη.

Υπ' αυτή την έννοια το παράδειγμα του Βιετνάμ και της Ίνδοκίνας γενικά, ισχύει για όλες τις χώρες, και όλες τις ανάλογες περιπτώσεις.

Ας το σημειώσουμε, κι' ας το καταλάβουμε βαθειά κι' εδώ στην Ελλάδα.

Οι Βιετναμέζοι και οι Ίνδοκινέζοι, νίκησαν πολεμώντας ουσιαστικά μόνοι τους. Βέβαια τόσο ή Σοβιετική Ένωση, όσο και ή Κίνα, τους βοήθησαν με όπλα. Αλλά ταυτόχρονα τόσο ή Μόσχα όσο και το Πεκίνο εξασκούσαν πάνω τους πιέσεις για να τελειώσει ο πόλεμος, μ' ένα συμβιβασμό με τους Αμερικανούς, κι' όχι συντριπτική ήττα των τελευταίων και διώξιμό τους από ένα καίριο άσιατικό τομέα.

Οι συμφωνίες του Παρισιού το 1972, που έθεσαν τέρμα στην άνοιχτη επέμβαση των Αμερικανών, ήταν αποτέλεσμα του συμβιβασμού ανάμεσα στην Ουάσιγκτων, τη Μόσχα, το Πεκίνο, σε βάρος των Βιετναμέζων και των άλλων λαών της Ίνδοκίνας.

Διαιώνιζαν και το χωρισμό του Βιετ-

νάμ, καὶ τὸν πόλεμο στὴν Ἰνδοκινέζικη Χερσόνησο. Μὴν τὸ ξεχνούμε.

Οὐσιαστικὰ ἡ νίκη τῶρα ἐπιτεύχθηκε ὅταν ἡ ἐπαναστατικὴ ἡγεσία τῶν Βιετναμέζων ποὺ παραμένει — εὐτυχῶς — ἀρκετὰ αὐτόνομη, τόσο ἀπὸ τὴν σοβιετικὴ, ὅσο καὶ τὴν κινέζικη ἡγεσία, ἔκρινε ἡ ἴδια ὅτι ἡ τωρινὴ παγκόσμια συγκυρία ἐπέτρεπε νὰ δοθῇ τὸ τελειωτικὸ χτύπημα στοὺς Ἀμερικάνους καὶ τοὺς ἐπὶ τόπου κομπάρσους τοὺς.

Ἡ διεθνὴς συγκυρία χαρακτηρίζεται ἀπὸ τὴν παρατενόμενη, ἰδιότυπη, συνολικὴ κρίση τοῦ παγκόσμιου καπιταλισμοῦ, τὴν σύγκριση καὶ τὴν ἔλλειψη πραγματικῆς ἡγεσίας στὶς τάξεις τῆς διεθνούς μπουρζουαζίας, ἰδιαίτερα τῆς ἀμερικάνικης.

Ἀπ' αὐτὴ τὴν ἐκτίμηση ξεκινώντας ἡ σχετικὰ αὐτόνομη, ἐμπειρὴ καὶ τολ-

μηρὴ κοινὴ ἡγεσία τοῦ συνόλου τῶν ἐπαναστατικῶν δυνάμεων τῆς Ἰνδοκίνας, ἀποφάσισε τὴν τελικὴ πάλη.

Καὶ δικαίωθηκε πληρέστατα.

Ἀπομένει τώρα κανεὶς νὰ δῇ τί εἶδος «σοσιαλισμὸς» θὰ οἰκοδομηθῇ στὴν Ἰνδοκινέζικη χερσόνησο.

Βέβαια ὁ μακρόχροнос πόλεμος, οἱ τεράστιες ἀνθρώπινες καὶ ὑλικές θυσίες, ὁ ἀνταγωνισμὸς ἀνάμεσα στὴ Μόσχα καὶ τὸ Πεκίνο, καὶ ἡ πίεσή τους πάνω στὴν Ἰνδοκίνα (γιά προνομιακὴν ζώνη ἐπιρροῆς) ἀποτελοῦν παράγοντες δυσμενεῖς γιὰ τὴν μὴ ἀνάπτυξη κι' ἐκεῖ γραφειοκρατικὸ «σοσιαλισμοῦ».

Ἀλλὰ ἀπὸ τὴν ἄλλη μεριὰ πρέπει νὰ σημειώσουμε τὸν σχετικὰ αὐτόνομο χαρακτῆρα τῆς Ἰνδοκινέζικης ἡγεσίας, τὴν τεράστια πείρα ποὺ ἀπέκτησε γιὰ ὅλες τὶς δυνάμεις στὸν κόσμο, καὶ

τὸν πραγματικὸ ρόλο, καθὼς καὶ τὴν πείρα τῶν μαζῶν τοῦ κέρδισαν τὸν πόλεμο. Οἱ Ἰνδοκινέζικες μάζες γιὰ νὰ νικήσουν, χρειάστηκε νὰ ὀργανωθοῦν δημοκρατικὰ καὶ νὰ πάρουν κάθε εἶδος πρωτοβουλία.

Τέτοια εἶναι ἡ φύση τοῦ ἀληθινοῦ ἐπαναστατικοῦ ἐθνικοκοινωνικοῦ πολέμου.

Τέτοιες μάζες δύσκολα ἀνέχονται μετὰ τὴν νίκη — καὶ τί νίκη! — ν' ἀποστρατευθοῦν σὲ ἄμορφα κοπάδια ἐργαζομένων καὶ πολιτῶν, γραφειοκρατικὰ «καθοδηγούμενα» ἀπὸ τὰ πάνω.

Ὁ δρόμος ποὺ θὰ χαράξῃ ἡ ἐλεύθερη, ἡρώϊκὴ Ἰνδοκίνα, ἀρχινώντας τὴν οἰκοδόμησι τοῦ σοσιαλισμοῦ, μπορεῖ ν' ἀποδειχθῇ τόσο «ἱστορικὸς», ὅσο καὶ ἡ συντριπτικὴ νίκη τῆς πάνω στὸν ἀμερικάνικο ἱμπεριαλισμὸ.

15-5-75

## Η ΠΟΡΤΟΓΑΛΙΚΗ ΕΠΑΝΑΣΤΑΣΗ

(Κείμενο τῆς διάλεξης τοῦ σ. Μ. Ν. Ράπτη  
στὸ Ε.Μ.Π., στίς 27-5-75)

Ἀγαπητοὶ φίλοι,

Ἡ ἀνάπτυξη τῆς παγκόσμιας σοσιαλιστικῆς Ἐπανάστασης ἔφτασε σ' ἕνα ἀνώτερο στάδιο: Γιὰ πρώτη φορὰ σ' ὁλόκληρη τὴν μεταπολεμικὴ περίοδο ἡ Ἐπανάσταση ἀγγίζει τὰ χῶματα τῆς καπιταλιστικῆς Εὐρώπης μὲ τὰ ἱστορικὰ γεγονότα ποὺ διαδραματίζονται ἀπὸ τὶς 25 Ἀπρίλη 1974 στὴν δυτικὴ τῆς ἀκραίας χώρα τὴν Πορτογαλία. Τὰ γεγονότα αὐτὰ εἶναι ἴδια μιᾶς πραγματικῆς ἐπανάστασης, ποὺ διατρέχει ἀκόμα, — ἀλλὰ μὲ ἐπιταχυνόμενο, ραγδαῖο ρυθμὸ — τὶς πρώτες τῆς φάσεις.

Ἡ Πορτογαλία εἶναι μικρὴ ὑποανάπτυκτη σχετικὰ καπιταλιστικὴ χώρα ὅπως καὶ ἡ Ἑλλάδα, μὲ τὸν ἴδιο πάνω κάτω πληθυσμὸ, καὶ τὴν ἴδια κοινωνικὴ σύνθεση.

Ἀλλὰ ἔχει πίσω τῆς μιὰ μεγάλη αὐτοκρατορικὴ ἐποποιΐα, ποὺ κράτησε δυὸ περίπου αἰῶνες ἀπὸ τὸν 15ο ἕως τὶς ἀρχὲς τοῦ 18ου, ὅταν τὰ ἀτρόμητα πληρώματα τῶν καραβιῶν ἐξερευνητῶν ὅπως ὁ Βάσκο ντὲ Γκάμα, ποὺ ξεκι-

νοῦσαν ἀπὸ τὶς ὄχθες τοῦ Τάγη καὶ τὰ ἀτλαντικὰ παράλια τῆς χώρας ἀνεκάλυπταν τὴν Ἀφρικὴ, τὶς Ἰνδίες, τὴν Λατινικὴ Ἀμερικὴ.

Τὸ 1703 ἡ Πορτογαλία περνᾷ στὸν πλήρη οικονομικὸ ἔλεγχο τῆς Ἀγγλίας, ἀλλὰ διατηρεῖ πολλὰ ἀπὸ τὶς ἀποικίες τῆς.

Τὸν Ὀκτώβρι τοῦ 1910 ἀνακηρύσσεται Δημοκρατία.

Τὸν Μάη τοῦ 1926 ἀρχινᾷ ἡ μακρόχρονη φασιστικὴ δικτατορία τοῦ Σαλαζάρ.

Τὸν Σεπτέμβρι τοῦ 1968 διαδέχεται τὸν Σαλαζάρ ὁ Κασέانو.

Στίς 25 τ' Ἀπρίλη 1974 οἱ στρατιωτικοὶ τοῦ «Κινήματος Ἐνόπλων Δυνάμεων», τοῦ περιφημοῦ Μ.Φ.Α., ἀνατρέπουν τὴν φασιστικὴ δικτατορία καὶ δημιουργοῦν ἀντικειμενικὰ τὶς προϋποθέσεις γιὰ τὴν εἴσοδο τῆς χώρας σ' ἕνα μακρὺ, θυελλώδες ἐπαναστατικὸ προτσέςο.

Οἱ ἐπαναστάσεις δὲν εἶναι τ' ἀποτέλεσμα προσηλιασμένης ἐνέργειας συνειδητοῦ Ἐπαναστατικοῦ Κόμματος, καὶ

δὲν ξεσπᾶνε ἀναγκαστικὰ σὰν ἀποτέλεσμα τῆς προηγούμενης ὑπαρξῆς του.

Οἱ ἐπαναστάσεις ξεσπᾶνε ἰδιόμορφα, φαινομενικὰ «ἀναπάντεχα», καὶ ἐξελίσσονται γιὰ ἕνα διάστημα ἰδιόμορφα, πρὶν καταλήξουν στὸ ἴδιο, βασικά, κοινωνικο-οικονομικὸ ἀποτέλεσμα: τὴν ἀλλαγὴ τῶν παλιῶν σχέσεων ἰδιοκτησίας καὶ παραγωγῆς μὲ νέες σχέσεις.

Κάθε μεγάλη, πραγματικὴ Ἐπανάσταση, στὸ ξέσπασμα καὶ τὴν ἀρχικὴ τῆς πορείας εἶναι μιὰ πρωτότυπη ἱστορικὴ δημιουργία, ἕνα ἀρχέτυπο.

Βασικὴ αἰτία κάθε Ἐπανάστασης εἶναι ἡ ἐκρηκτικὴ σὲ κάποια στιγμή ἐξέλιξη τῶν θεμελιωδῶν ἀντιφάσεων ποὺ περικλείνει τὸ παλιὸ κοινωνικὸ σύστημα.

Συγκυριακὰ γεγονότα ἐπιταχύνουν, διευκολύνουν τὴν ἐκρηξὴ ποὺ ὠρίμασε στὸ διάστημα τῆς προηγούμενης πορείας.

Ὑπ' αὐτὴ τὴν ἔννοια μποροῦμε νὰ ποῦμε ὅτι οἱ βαθύτερες αἰτίες τῆς Πορτογαλικῆς Ἐπανάστασης θρῖσκονται



στην καπιταλιστική και ιμπεριαλιστική δομή του κοινωνικού καθεστώτος της χώρας. Άλλα ένας τέτοιος χαρακτηρισμός παραμένει ακόμα πολύ γενικός, ενώ η αλήθεια είναι πάντα πιο συγκεκριμένη.

Πρέπει να προσθέσουμε ότι η χώρα διακυβερνόμενη από μια μακρόχρονη φασιστική δικτατορία είχε επιδοθεί σ' έναν αίματηρό, εξουθενωτικό, χωρίς ελπίδα αποικιακό πόλεμο στην 'Αφρική που κρατούσε τώρα και 13 χρόνια.

Ο πόλεμος αυτός απορροφούσε τις ζωτικές ανθρώπινες και υλικές δυνάμεις της χώρας, την στιγμή που η καπιταλιστική της ανάπτυξη απαιτούσε να διατεθούν αυτές οι δυνάμεις διαφορετικά.

Στην μεταπολεμική περίοδο η Πορτογαλία, όπως και η Ελλάδα, έκδοιμχανοποιείται σημαντικά, και περνά στη φάση της μονοπωλιακής συγκέντρωσης και της συγκρότησης ώρισμένων μεγάλων χρηματιστικών - βιομηχανικών ομάδων με αυξανόμενη συμμετοχή ξένων κεφαλαίων.

Η ένταξη στην «Κοινή Ευρωπαϊκή Αγορά» καταχτά και στην Πορτογαλία ένα ολόκληρο ρεύμα της πιο συγχρονισμένης μπουρζουαζίας, που θεωρεί την παράταση του αποικιακού πολέμου και τη διατήρηση των αποσκληρωμένων θεσμών της φασιστικής δικτατορίας, αντι-οικονομική και κοινωνικά επικίνδυνη.

Τον πόλεμο της δικτατορίας των πληρώνουν κυρίως οι εργαζόμενες μάζες της χώρας και η στρατευμένη Νεολαία, που δεν παύουν ν' αγωνίζονται έναντι του, με όλοένα και πιο μεγαλύτερη ένταση από τα μέσα των ετών 60 και αργότερα. Άνεπαίσθητα και στην Πορτογαλία αναπτύσσεται το χαρακτηριστικό σ' όλη την Εύρωπη κλίμα της «άμφισβήτησης», ιδιαίτερα στους κύκλους της σπουδαστικής Νεολαίας στις γραμμές της οποίας στρατολογούνται οι νέοι αξιωματικοί που στέλνονται να συνεχίσουν τον «θρωμερό» πόλεμο στις ακατάκτητες ζούγκλες της Γουινέας — Μπισάου, της Άγκόλας, της Μοζαμβίκης, γιαμάτες όχι μόνο από σερπετά και θηρία, αλλά και από ήρωϊκούς εθνικοεπαναστάτες αγωνιστές που βρίσκονται εκεί στο στοιχείο τους.

Μέσα σ' αυτή την ατμόσφαιρα πολιτικοποιείται και ριζοσπαστικοποιείται ένα τμήμα νέων Άξιωματικών, που αποτέλεσαν την άπαρχή του σημερινού

«Κινήματος 'Ενόπλων Δυνάμεων» (το Μ.Φ.Α.).

Ξέρουμε — σύμφωνα με το ιστορικό του Κινήματος που δόθηκε από τον Ότελο Σαραίβα ντε Καρβάλιο — ότι στην αρχή επρόκειτο για ομάδα από Ταγματάρχες και Λοχαγούς που αποφάσισαν να συγκεντρώνονται για τη συζήτηση «επαγγελματικών ζητημάτων».

Κάτω από το φασιστικό καθεστώς της χώρας και μέσα στις συνθήκες του αποικιακού πολέμου τέτοιες συζητήσεις, ανεπαίσθητα, εξελίχθηκαν σε πολιτικές. Οι πραγματικότητες του αποικιακού πολέμου έπαιξαν γι' αυτό το αποτέλεσμα έναν αποφασιστικό ρόλο.

Η εξέλιξη υπήρξε ιδιαίτερα ταχύνουσα στο διάστημα του 1973 όπου — σύμφωνα πάντα με τον παραπάνω ιστορικό — πολλά μέλη της αρχικής «επαγγελματικής» ομάδας πήραν συνείδηση ότι το καθεστώς τους χρησιμοποιούσε σαν «Πραιτωριανή Φρουρά» διαφύλαξης του και εξακολούθησης του χωρίς «λύση» αποικιακού πολέμου.

Τον Μάρτη του 1973 κυκλοφορεί ένα ντοκουμέντο υπογεγραμμένο από 400 Άξιωματικούς που κατέγγελλε το λεγόμενο «Συνέδριο των Πολεμιστών», το οργανωμένο από την Κυβέρνηση στο Πόρτο για τη συνέχιση του αποικιακού πολέμου.

Τον Ιούλη του ίδιου χρόνου η αναταραχή στο Στρατό έντείνεται απ' άφορμη το περίφημο νομοσχέδιο υπ' αρ. 353/73, που άντέθεται μεταξύ τους Άξιωματικούς θγαλμένους από την Στρατιωτική Άκαδημία, και Άξιωματικούς θγαλμένους από τους «μιλισιάνους» δηλαδή τους στρατολογημένους φοιτητές. Δυσανεπησμένοι και οι μὲν και οι δὲ στρέφονται από κοινού κατά της Κυβέρνησης και την αναγκάζουν ν' αποσύρει το νομοσχέδιο.

Στις 9 του Σεπτεμβρίου 1973, 136 αξιωματικοί συγκεντρώνονται στην Έβόρα και ιδρύουν το Κίνημα των Λοχαγών στο οποίο προσχωρούν τον Οκτώβρη του ίδιου έτους οι υπαξιωματικοί.

Τον Φλεβάρη του 1974 εκδίδεται το βιβλίο του Σπινόλα που κυκλοφορεί σ' όλο τον Στρατό.

Σ' όλη αυτή την περίοδο το κίνημα παραμένει ακόμα πολιτικά ακαθόριστο, και στις γραμμές του κυριαρχεί το δε-

ξιό, ρεφορμιστικό ρεύμα που προσπαθούν να ιδιοποιηθούν ανώτεροι Άξιωματικοί γύρω από τον Σπινόλα.

Στις 11 του Μάρτη 1974 γίνεται η ιστορική Συνεδρίαση στο Κασκάις που συγκέντρωσε 204 αντιπροσώπους: 176 αντιπροσώπους 400 Άξιωματικών του Στρατού Ήρας; 24 αντιπροσώπους 200 Άξιωματικών της Αεροπορίας; 4 αντιπροσώπους του Ναυτικού.

Σ' αυτή τη Συνεδρίαση ιδρύεται το «Κίνημα 'Ενόπλων Δυνάμεων» και άποχτά ένα πιο πολιτικά συγκροτημένο πρόγραμμα. Ο ρόλος του Σπινόλα εξακολουθεί νάναι σημαντικός παρά την αντίσταση της βάσης του κινήματος, που το θεωρούσε σαν έκφραστικό πραγματικής «δημοκρατίας» στο Στρατό, οι αποφάσεις περνάμενες ομαδικά για κοινό σκοπό, χωρίς Άρχηγους και Άρχηγό». (Από το βιβλίο το «Κίνημα των Λοχαγών»). Ο Καετάνο αντιδρά άπελπισμένα καθαιρώντας τον Σπινόλα, και τον Κόστα Γκόμεζ από τις κυριαρχικές θέσεις που κατείχαν τότε στο Στρατό. Άλλά μερικές βδομάδες αργότερα το Μ.Φ.Α. έχοντας σαν κύρια βάση το περίφημο 5ο «Κόκκινο Σύνταγμα» του έλαφρου Πυροβολικού, ξεσηκώνει αρκετές άλλες μονάδες του Στρατού και στις 25 Άπριλη 1974 ανατρέπει το καθεστώς.

Από τότε το Μ.Φ.Α. δὲν έπαψε σε συνεχή άναμέτρηση μέσα στις γραμμές του Στρατού, και με τις άλλες δυνάμεις της χώρας, ν' άριστεροποιήται και νά έμφανίζεται άντικειμενικά σαν ό «κινήτηρας» και ή «έγγυηση» της άρχιτισμένης Πορτογαλικής Έπανάστασης. Από την είδική κοινωνική του σύνθεση, αλλά κυρίως από την τοποθέτησή του στο κέντρο της πολιτικής έξουσας το Μ.Φ.Α. άνανακλά, έστω παραμορφωμένα, την πολύπλοκη, σε άένναη εξέλιξη ταξική πάλη στην Πορτογαλία, δεχόμενο τις πιέσεις, τις έπιρροές των διαφόρων κοινωνικών στρωμάτων και πολιτικών ρευμάτων και άνανακλώντας τις διαθλασμένες από το δικό του πρίσμα.

Τό Μ.Φ.Α. δὲν είναι ό Στρατός στο σύνολό του, αλλά μια τάση μέσα του, και αυτή διατρεχάμενη από άντιτιθέμενα ρεύματα.

Ένα τέτοιο υπήρξε ό Σπινολισμός που συγκέντρωσε την συντηρητική μερίδα των ανώτερων Άξιωματικών των συνδεδεμένων με την «εύρωπαϊκή» πτε-

ρυγα του μεγάλου ή άκόμα και μονοπωλιακού κεφαλαίου του προσανατολισμένου σε μιιά νεοαποικιακή πολιτική στην Άφρική και μιιά ένταξη της Πορτογαλίας στην «Κοινή Άγορά».

Άλλά ό ίδιος ό Σπινολισμός δέν ήταν ποτέ όμοιογενής. Στίς γραμμές του δρούσαν και στοιχεία καθαρά προαμερικανικά με βλέψεις π.χ. γιά την πλούσια δυναμικά Άγκόλα, ενώ άλλα στοιχεία ελίκρινά ακολουθούσαν τόν Σπινόλα που τόν υπέθεταν φορέα μιιάς έθνικής προοδευτικής πολιτικής.

Γ' αυτό και στίς τάξεις του σημερινού ριζοσπαστικοποιημένου Μ.Φ.Α. βρίσκουμε άκόμα στοιχεία που προέρχονται από την αρχική Σπινολική τάση.

Πάντα γλήγορα τό Μ.Φ.Α. σε καθημερινή άλληλεπίδραση με τό επαναστατικό κίνημα τών μαζών, του όποιου υπήρξε κατά κάποια έννοια ό καταλύτης, άντατρέποντας τό φασιστικό καθεστώς τών Άπρίλη του 1974, άποδείχθηκε γρήγορα τό κύριο όργανο της νέας πολιτικής έξουσίας, και απέκτησε δομές που του εξασφάλιζαν, και του εξασφαλίζουν αυτό τόν βοναπαρτιστικό ρόλο στο σύνολο του πολιτικού πλέγματος της χώρας.

Στίς διαδοχικές του άναμετρήσεις με τόν Σπινολισμό, που γρήγορα εξέλιχτηκε στην κύρια άντεπαναστατική δύναμη στη χώρα, τόν περασμένο Ιούλη, τόν περασμένο Σεπτέμβρη, και τελευταία τόν περασμένο Μάρτη, τό Μ.Φ.Α. όλοένα και συγκεντρώνει κάθε φορά περισσότερη πραγματική άποφασιστική έξουσία, πάνω από την Κυβέρνηση, και πάνω από τά Κόμματα.

Σήμερα τό Μ.Φ.Α. εκπροσωπείται άπό τό Έπαναστατικό Συμβούλιο, που εκλέγεται άπό τη Γενική Συνέλευση Άξιωματικών, ύπαξιωματικών και Στρατιωτών, στην όποία και λογοδοτεί.

Τό Έπαναστατικό Συμβούλιο είναι ουσιαστικά τό άνώτερο όργανο έξουσίας στην Πορτογαλία. Στο Συμβούλιο είναι προσαρτησμένες διάφορες Έπιτροπές, όπως ή Πολιτική Έπιτροπή, που επεξεργάζεται τά βασικά πολιτικά ντοκουμέντα του Κινήματος. Στίς Έπιτροπές αυτές συμμετέχουν νέοι Στρατιωτικοί και πολίτες, που οι περισσότεροι προέρχονται άπό τά παραδοσιακά Κόμματα της εργατικής τάξης, ή τίς διάφορες ομάδες της Άκρας Άριστεράς.

Σε κάθε μονάδα στρατού, σε κάθε άεροπορική βάση, σε κάθε πολεμικό καράβι δρούνε σήμερα Έπιτροπές

εκλεγόμενες άπό άξιωματικούς, ύπαξιωματικούς και στρατιώτες που άσχολούνται με τά ζητήματα της καθημερινής ζωής στους χώρους αυτούς, αλλά και που πολιτικοποιούνται κάθε μέρα και περισσότερο.

Τόν περασμένο Ιούλη πουμούνα στην Πορτογαλία, κι είχα την εύκαιρία να κάνω μιιά διάλεξη σε πολυάριθμη ομάδα νέων Άξιωματικών του Ναυτικού, οι τελευταίοι αυτοί με πληροφόρησαν πώς στα πολεμικά καράβια τους τότε υπήρχαν τέτοιες Έπιτροπές αποτελούμενες άπό 5 Άξιωματικούς, 5 ύπαξιωματικούς και 10 ναύτες.

Η δημοκρατικοποίηση και πολιτικοποίηση του Στρατού κάνει άλματικές προόδους, προωθούμενη άπό τά πιό συνειδητά, ριζοσπαστικά μέλη του Μ.Φ.Α. που ξέρουν καλά ποιους κινδύνους διατρέχει ή άρχινισμένη επανάσταση, και που δέν είναι διατεθειμένα να επαναληφθή τό «χιλιανό» πείραμα στη χώρα τους. Άοπλη Έπανάσταση — επανалаμβάνουν — σημαίνει Έπανάσταση καταδικασμένη σε άναπόφευκτη ήττα.

Έξω άπό τό COPCON που διευθύνει ό Ο τέ λ ο ν τέ Κ α ρ β ά γ ι ο και που συγκεντρώνει τίς πιό ένεργητικές και πολιτικοποιημένες μονάδες του Στρατού, καινούργιες μονάδες βρίσκονται τώρα υπό σχηματισμό γιά την επεριοφύρηση της Έπανάστασης.

Τό Μ.Φ.Α. έχει βαθειά συνείδηση της άνάγκης οργανικής σύνδεσης — άν είναι δυνατό — με τίς επαναστατικές μάζες στη βάση, ώστε ταυτόχρονα ν' άποφευχθεί στρατικοποίηση της Έπανάστασης, αλλά και ρεφορμιστική της παρέκκλιση ή γραφειοκρατικοποίησή της, σε περίπτωση άποκλειστικής της καθοδήγησης άπό τά πολιτικά κόμματα, προσκολλημένα τό καθένα στα είδικά του συμφέροντα και σχήματα.

Τελευταία τό Μ.Φ.Α. άποφάσισε την δημιουργία σε έθνική κλίμακα «μικτών έπιτροπών άπό στρατιωτικούς και πολίτες» με σκοπό την «πολιτική δυναμοποίηση» τών μαζών.

Οι έπιτροπές αυτές — προβλέπεται — «θα πρέπει νάχουν πραγματική έκτελεστική έξουσία, ώστε να μπορούν να λύσουν τά επείγοντα προβλήματα του πληθυσμού στίς επαρχίες». Άντιμετωπίζεται επίσης ή έντατικότερη πολιτικοποίηση του Στρατού, και ή έκκαθάρισή του σ' όλα τά κλιμάκια της ιεραρχίας, άπό τά στοιχεία τά άντίθετα,

ή άνίκανα να προσαρμοστούν στο έπαναστατικό προτσές.

Διάφοροι στρατιωτικοί, όπως ό ταγματάρχης Ντίνις ντε Άλμείντα, που διευθύνει τό περίφημο «Κόκκινο Σύνταγμα» του έλαφρού πυροβολικού, ό στρατηγός Ότέλο ντε Καρβάγιο και άλλοι, εκφράζονται τώρα άνοιχτά υπέρ τών «αυτοδιαχειριζόμενων» οργανισμών στη βάση, στίς συνοικίες, στίς επιχειρήσεις, στα χωριά, δηλαδή οργανισμών δυαδικής έξουσίας, που αβθόρμητα σχηματίζουν οι έπαναστατικές μάζες της χώρας, στην προσπάθειά τους να επέκτεινουν και να έδραιώσουν την δικιά τους άμεση έξουσία, άπέναντι σ' ό,τι άπομένει άπό τόν παλιό κρατικό μηχανισμό, και την άστική οίκονομική και πολιτική κυριαρχία.

Βέβαια ή συγκλίνουσα αυτή τάση άνάμεσα στην πιό ριζοσπαστική πτέρυγα του Μ.Φ.Α. και τών μαζών, θέτει ένα κύριο πρόβλημα της εξέλιξης της Πορτογαλικής Έπανάστασης: τών σχέσεων με τά πολιτικά κόμματα και οργανώσεις.

Δέν υπάρχει άμφιβολία, κατά την γνώμη μου, ότι κάθε παραγνώριση του άπαραίτητου ρόλου γιά μιιά όλόκληρη ιστορική περίοδο τών μαζικών κομμάτων της εργατικής τάξης, κάθε αυθαίρετη προσπάθεια, που θα τείνει να τά παραμερίσει, θαχε καταστροφικές συνέπειες γιά την νικηφόρα έκβαση της άρχινισμένης Έπανάστασης.

Στην Πορτογαλία αυτή τη στιγμή υπάρχει ένα δυνατό Σοσιαλιστικό και Κομμουνιστικό Κόμμα, που τά δυό τους μαζί άντιπροσωπεύουν πάνω άπό τά 50% τών ψήφων που εκφράστηκαν στίς τελευταίες, άπόλυτα έλεύθερες, εκλογές, τίς πρώτες ύστερα άπό 50 όλόκληρα χρόνια.

Συνολικά ή σοσιαλιστική άριστερά πήρε πάνω άπό 60%. Η έπιρροή τόσο του Σοσιαλιστικού, όσο και του Κομμουνιστικού Κόμματος πάνω στίς εργαζόμενες μάζες της χώρας είναι πραγματική και βαθειά. Όπως τά Συνδικάτα εκφράζουν την κοινωνική συνείδηση τών εργατών και εργαζομένων, σαν ιδιαίτερη τάξη, έτσι και τά Πολιτικά Κόμματα εκφράζουν τίς διάφορες άποχρώσεις πολιτικής συνείδησης τών ίδιων στρωμάτων.

Η έλεύθερη άνάπτυξη του εργατικού κινήματος, της προλεταριακής δημοκρατίας, καθώς και του σοσιαλισμού, της σοσιαλιστικής δημοκρατίας, είναι

όργανικά καθωρισμένες από την ύπαρξη ελεύθερων δημοκρατικών Συνδικάτων και Πολιτικών Κομμάτων. Ο «μονολιθισμός» και ο «μονοκαμματισμός» σημαίνουν ολέθρια γραφειοκρατική παραμόρφωση του εργατικού κινήματος και του σοσιαλισμού.

Γι' αυτό και το όρθο σχήμα, ύγιους, ισορροπημένης, αντιγραφειοκρατικής ανάπτυξης της Έπανάστασης και του Σοσιαλισμού, είναι κείνο που διαλεκτικά διαρθρώνει Κόμματα, Συνδικάτα και οργανισμούς άμεσης «αυτοδιαχείρισης» και εξουσίας των μαζών.

Οι Έπιτροπές, τα «Συμβούλια», τα «Σοβιέτ» δεν πρέπει ν' αντιτίθενται στα Κόμματα και τα Συνδικάτα, αλλά νά συνεργάζονται μαζί στην καθολική αντίληψη του Ένιαίου Εργατικού Μετώπου, καθένα παίζοντας στο οργανικό όλο, τον ειδικό του μερικό ρόλο.

Τέτοια αντίληψη δεν υπάρχει αυτή τη στιγμή στην Πορτογαλία από καμιά πολιτική οργάνωση, ούτε κι' από το Μ.Φ.Α. στο σύνολό του.

Κι' ωστόσο πρόκειται για το βασικότερο πρόβλημα της Έπανάστασης, που δικαιολογεί απόλυτα την αναγκαιότητα ύπαρξης έξω από τις σημερινές καταστάσεις, μιάς επίσης πραγματικής Έπαναστατικής - Μαρξιστικής ανεξάρτητης μαζικής τάσης, ικανής νά συμβάλει με τις ολοκληρωμένες ιδέες της, και με την παραδειγματική της πρακτική δράση, στην όρθη κατανόηση του όλου προτάσεως και την σύγκλιση όλων των επαναστατικών δυνάμεων της χώρας για την πραγμάτωσή του.

Βέβαια η ύπαρξη των μαζικών κομμάτων της εργατικής τάξης έχει και τις αρνητικές της πλευρές που προέρχονται από την ειδική φύση του καθενός. Το Σοσιαλιστικό Κόμμα του Σοβιετικού Έθνους, είναι σχετικά ένα νέο Κόμμα στην Πορτογαλία, αρκετά «σοσιαλδημοκρατικό» στο επίπεδο της σημερινής του ηγεσίας.

Δέχεται αρνητικές επιρροές από τους σοσιαλδημοκράτες συμμάχους του στην Γερμανία, την Σουηδία, την Αυστρία και άλλοι, και αποβλέπει σ' ένα τύπο «Δυτικής Δημοκρατίας» στα πλαίσια της οποίας, τάχα, ρεφορμιστικά και πασιφιστικά θα οδηγηθούμε κάποτε στον «Σοσιαλισμό». Άλλα από την άλλη μεριά η μεγάλη λαϊκή του βάση, έμπνέεται στην πλειοψηφία της από πραγματικά σοσιαλιστικά και επαναστατικά ιδεώδη. Γι' αυτό το Κόμμα

πέραν από μια διαρκή έσωτερική κρίση, που επιδεινώνεται όσο βαθύνει το επαναστατικό προτσές στη χώρα, και όσο οι προθέσεις ιδεολογικού ξεκαθαρίσματος και συνεπούς δράσης, γίνονται ολοένα και πιο θραυχείες.

Το Κ. Κόμμα είναι το κύριο παραδοσιακό Κόμμα της Εργατικής τάξης, αν και η έπιρροή του είναι περιορισμένη σχετικά με το σύνολο των εργαζομένων.

Η βάση του είναι πιο προλεταριακή από κείνη του Σοσιαλιστικού Κόμματος και τα ανώτερα στελέχη του πιο έμπειρα και δοκιμασμένα.

Άλλα στερείται για την ώρα από ικανά, μεσαία και κατώτερα στελέχη.

Το Κ.Κ.Π. θεωρείται από τα πιο «προσοδietetικά» στον Κόσμο, αλλά προσεχτικότερη μελέτη δείχνει τα εξής: η βάση του αποτελείται από νέους εργάτες και εργαζομένους, ριζοσπαστικούς και μαχητικούς, που αγνοούν ολοκληρωτικά το «σταλινικό παρελθόν».

Γι' αυτό και ασκούν μια συνεχή πίεση πάνω στην Κεντρική ηγεσία, που δεν κατορθώνει νά καναλιζάρει αυτή την πίεση απόλυτως, όπως θάθελε, τόσο μέλλον όσον λείπουν τα κατάλληλα ενδιάμεσα στελέχη.

Η βάση σπρώχνει προς τ' αριστερά, και την στενότερη δυνατή συνεργασία με το Μ.Φ.Α., ενώ όρισμένοι της Ηγεσίας προσπαθούν νά διατηρήσουν μια ισορροπία ανάμεσα στην παραδοσιακή τάση που αντιμετώπιζει πάντα «σταδιακά» την «πορεία προς το Σοσιαλισμό» και δεν βλέπει πέρα πέρα από μια «Νέα, προχωρημένη, κλπ Δημοκρατία» και μια τάση πιο ριζοσπαστική που θεωρεί ότι η νίκη της Έπανάστασης και του Σοσιαλισμού είναι σήμερα δυνατή στην Πορτογαλία.

Ωστόσο, η τάση αυτή είναι δυνατή νά χαρακτηρίζεται επίσης από μια σεχταριστική αντίληψη των σχέσεων με τις άλλες πολιτικές οργανώσεις, και ιδιαίτερα με το Σ. Κόμμα, και νάναι κάπως υπεύθυνη για όρισμένα γεγονότα που ξέσπασαν τις σχέσεις ανάμεσα στα δυο αυτά Κόμματα, καθώς και τον τρόπο που αντιμετωπίζονται όρισμένες ομάδες «μαοϊκές» και άλλες της «Ακρας Αριστεράς» όπως π.χ. το Μ.Ρ.Ρ.

Όσο για τις ομάδες αυτές, που εξακολουθούν νά κατέχουν μια περιθωριακή θέση στο γενικό μαζικό κίνημα

(πήραν όλες μαζί κάτι γύρω στο 4% στις εκλογές) έχω νά πω τα εξής: Πολλές από αυτές όπως η LUAR, ή U.D.P., το M.R.P.P. και άλλες κάνουν μια αξιόλογη δουλειά στη «βάση», στις συνοικίες, στα εργοστάσια, στα χωριά, στις Σχολές, ακόμα και στον στρατό. Αυτή η δουλειά βοηθεί και αναπτύσσει παραπέρα την αυθόρμητη επαναστατική δραστηριότητα των μαζών, δηλαδή τον κύριο «κινητήρα» και «έγγυητή» για μας της Έπανάστασης.

Άλλα ταυτόχρονα διακρίνονται ακόμα από νεανική πολιτική ανωριμότητα που παραγνωρίζοντας ή υπερβάλλοντας την συγκεκριμένη αλήθεια, την μετατρέπει συχνά σε ασυγχώρητο σφάλμα. Έτσι π.χ. οι ομάδες αυτές διακρίνονται γενικά από την έλλειψη κάθε μεταβατικής πολιτικής, κάθε μεταβατικής πολιτικής λύσης, και παραγνωρίζουν την απόλυτη ανάγκη τόσο του Ένιαίου Επαναστατικού Μετώπου ανάμεσά τους, όσο και του ευρύτερου Ένιαίου Εργατικού Μετώπου ανάμεσα σ' όλες τις οργανώσεις πολιτικές και συνδικαλιστικές που μιλούν στο όνομα των Εργαζομένων και του Σοσιαλισμού.

Ιδιαίτερα επικίνδυνη και ασυγχώρητη είναι η στάση τους απέναντι στο Μ.Φ.Α. που θέλουν νά το συγχέουν με ολόκληρο το Στρατό, ή του οποίου υποτιμούν το τεράστιο ειδικό επαναστατικό βάρος στην τωρινή συγκυρία, καθώς και απέναντι π.χ. στο Κομμουνιστικό Κόμμα που το αποκαλούν «σοσιαλφασιστικό» εφαρμόζοντας απέναντί του την φρασολογία και την ταχτική που ο Στάλιν είχε θεωρητικοποιήσει στη διάρκεια της περιήφησης «Τρίτης Περιόδου», το 1928—1933, απέναντι στη Σοσιαλδημοκρατία. Πάντα η ταχτική που επιβάλλεται απέναντι σ' αυτές τις εκδηλώσεις του «παιδικού υπεραριστερισμού» (για νά χρησιμοποιήσω την ορολογία του Λένιν), δεν είναι βέβαια ή συκοφαντία, ή ακόμα χειρότερα η γραφειοκρατική ή αστυνομική καταδίωξη και καταπίεση, αλλά η ιδεολογική υπομονετική πειθώ.

Άκουσα με τ' αυτιά μου στρατιωτικό στέλεχος ν' απαντά σ'ε πολιτικά στελέχη που ζητούσαν μέτρα κατά των «άντεπαναστατικών» γι' αυτά ενεργειών των ομάδων αυτών ότι «με ιδεολογικά και μόνο μέσα, Σύντροφοι, θά πείσουμε τους οπαδούς των»!

Εκπληκτικοί, ακόμα μια φορά, Στρατιωτικοί της Πορτογαλίας!



Δεν έχω δυστυχώς τον απαιτούμενο χρόνο για να επεκταθώ στην αναλυτική περιγραφή των κατακτήσεων των μαζών και της Έπανάστασης σ' όλους τους τομείς.

Θα άρκεστώ στα ακόλουθα:

Στις εθνικοποιημένες επιχειρήσεις, που κάθε μέρα και έπαυξάνονται, χωρίς ν' αντιμετωπίζεται η εθνικοποίηση των μικρών βιομηχανιών, βιοταχνικών και έμπορικών επιχειρήσεων, η συμμετοχή των εργαζομένων όλο και εύρυνεται προς την κατεύθυνση της «αυτοδιαχείρισης». Δηλαδή η τάση είναι όχι προς άπλη εθνικοποίηση και διαχείριση από την κρατική γραφειοκρατία και τεχνοκρατία, αλλά προς κοινωνικοποίηση δηλαδή ιδιοκτησία κολλεχτιστική και δημοκρατική της διαχείριση από το σύνολο των εργαζομένων σε κάθε επιχείρηση.

Η τάση προς «αυτοδιαχείριση» υπάρχει επίσης στις Σχολές, στα Νοσοκομεία, και άλλες κοινωνικές υπηρεσίες. Διάφορες Άνωτερες Σχολές, όπως των Οικονομικών Έπιστημών του Πανεπιστημίου της Λισαβώνας «αυτοδιαχειρίζονται» από μικτό συμβούλιο Σπουδαστών, Καθηγητών, Βοηθών.

Στις Τράπεζες επίσης η «αυτοδιαχείριση» προοδεύει, οι Τραπεζιτικοί υπάλληλοι έχοντας οι ίδιοι εγκαταστήσει τον έλεγχο στην κίνηση των κεφαλαίων, με σκοπό ν' αποτραπεί η φυγή τους στο έξωτερικό, και συντελέσει να επιταχυνθεί η εθνικοποίησή τους.

Σε διάφορα μέρη της χώρας, οι μάζες, συχνά βοηθούμενες από συνειδητούς αγωνιστές διαφόρων πολιτικών οργανώσεων, όπως η LUAR και άλλες, προβαίνουν σε καταλήψεις κτιρίων άχρησιμοποίητων και σε μετατροπή τους σε κλινικές, νοσοκομεία, άσυλα, Σχολεία κλπ.

Όπλισμένοι στρατιωτικοί, σε μερικές περιπτώσεις, περιφρουρούν τις κατακτήσεις αυτές.

Όσοι θα πάτε στην Λισαβώνα να επισκεφθείτε π.χ. την πρότυπη λαϊκή κλινική της Κόβα ντ' Ριεντάντε σ' ένα εργατικό προάστειο της Πρωτεύουσας, πρώην κοινωνικά άχρησιμοποίητο Παλάτι.

Έντυπωσιακή τάξη, ήρεμία, και καθαριότητα επικρατεί τώρα στο πρωτοποριακό Ιατρικό αυτό κέντρο νέου τύπου, όπου εργάζονται δραστήρια έθελοντικοί γιατροί και που έχει αποσπάσει ήδη την γενική συμπάθεια και ύπο-

στήριξη των κατοίκων. Όπως σ' όλες τις μεγαλουπόλεις, έτσι και στη Λισαβώνα υπάρχουν πολλά άκατοίχτα διαμερίσματα, και ταυτόχρονα οικογένειες ούσιαστικά άστεγες που ζούνε σε «τενεκομαχαλάδες». Η Κυβέρνηση αποφάσισε να τους παραχωρηθούν τα άδεια διαμερίσματα.

Μπαίνει τώρα το έρώτημα: Πού πάει η άρχινισμένη Πορτογαλική Έπανάσταση;

Έκφράζω στο θέμα αυτό τις προσωπικές μου γνώμες, που δεν έχουν τίποτα το «προφητικό», αλλά που είναι άπλως δυνατές υποθέσεις.

Σε περίπτωση που δεν πραγματοποιηθεί έγκαιρα το Ένιαίο Έργατικό Μέτωπο, ιδιαίτερα ανάμεσα στο Σοσιαλιστικό και Κομμουνιστικό Κόμμα, υπάρχει κίνδυνος να εξελιχθεί το καθεστώς προς βοναπαρτιστική στρατιωτική δικτατορία «νασσερικού» ή «περουβιανού» τύπου. Ένα τέτοιο καθεστώς θα εξακολουθεί να παίρνει αντί-καπιταλιστικά και αντιιμπεριαλιστικά μέτρα και να εύρυνει τον τομέα της κρατικής οικονομίας, αλλά κινδυνεύει να γραφειοκρατικοποιηθεί και ν' αποκοπεί τελικά από τις μάζες.

Μετά τους Νασέρ έρχονται σε τέτοια περίπτωση άναπόφευκτα οι Σαντάτ, οι ίδιοι οι Νασέρ καταλήγοντας νάναι λίγο Σαντάτ, να μεταμορφώνονται σε Σαντάτ.

Άλλά στην Πορτογαλία το κίνημα των μαζών είναι τόσο πλούσιο και δυναμικό, πρὺν δὲν αποκλείεται να επηρεάσει μιὰ δολόκληρη τάση τόσο στο Σοσιαλιστικό Κόμμα, όσο και στο Κομμουνιστικό, αποκαθιστώντας μιὰ στενή συνεργασία των Έργατικών Οργανώσεων και του Μ.Ε.Α., στηριζόμενη στο δίχτυο των Ένιαιομετωπικών Επιτροπών στην βάση, άνοιχτών σ' όλους τους εργατικούς αγωνιστές όλων των πολιτικών άποχρώσεων.

Σε μιὰ τέτοια περίπτωση η Πορτογαλική Έπανάσταση μπορεί να καταλήξει σε γρήγορη σχετικά δολόκληρωτική νίκη και μ' άρχισει η άνοικοδόμηση ενός πραγματικού, αντιγραφειοκρατικού, Σοσιαλισμού διακρινόμενου από ένα επίπεδο σοσιαλιστικής δημοκρατίας άνωτερο, άγνωστο ως τὰ τώρα.

Η Πορτογαλική Έπανάσταση δεν κινδυνεύει άμεσα από έξωτερική επέμβαση σε συμμαχία με συγκροτημένες έσωτερικές αντίδραστικές δυνάμεις.

Για την άρα η ύπαρξη μιὰς ριζοσπαστικής, έπαναστατικής πτέρυγας στο Στρατό που συνεργάζεται στενά με τις λαϊκές έπαναστατικές δυνάμεις για την περιφρούρηση της Έπανάστασης είναι η σημαντικότερη διαφορά με τον πειραματισμό που έγινε και απέτυχε δραματικά στην Χιλή και η καλλίτερη έγ-γύηση για το μέλλον.

Νομίζω ότι η έσωτερική και έξωτερική αντίδραση θα περιμένει να δει πώς εξελίσσεται η οικονομική κατάσταση και το κοινωνικό κλίμα, πρὶν άποτολήσει μιὰ νέα άντεπαναστατική προσπάθεια, πάντα, διαμέσου ενός τμήματος του Στρατού, στην Πορτογαλία, ή στην Άγκόλα π.χ. όπου η κατάσταση είναι ακόμα θολή και όπου δρουν σοβαρές άντεπαναστατικές δυνάμεις, όπως οι άγκολέζοι πράκτορες του Μομπουτού και των Άμερικανών.

Για την οικονομική κατάσταση στην Πορτογαλία και τον τρόπο που σκέφτεται να την αντιμετώπισει η Έπανάσταση παραπέμπω στο σχετικό άρθρο μου που δημοσίευσε το «Βήμα» της 17.5.75.

Τελικά εγώ θεωρώ ότι το μέλλον της Πορτογαλικής Έπανάστασης θα κριθεί κυρίως από το μέλλον δολόκληρης της εύρωπαϊκής συγκυρίας, και κατά πρώτο λόγο της Ισπανικής.

Η Πορτογαλική Έπανάσταση — το ξανατονίζω — άποτελεί με κάποια έννοια την άπαρχή της Εύρωπαϊκής Έπανάστασης, τώρα που ο παγκόσμιος καπιταλισμός διατρέχει βαθειά, μακρόχρονη, καθολική κρίση.

Οι έπιπτώσεις της Πορτογαλικής Έπανάστασης είναι ήδη μεγάλες στο Ισπανικό, Ιταλικό, και Γαλλικό εργατικό κίνημα.

Δεν έχω τον άπαραίτητο χρόνο για ν' αναλύσω την κατάσταση σ' αυτές τις χώρες.

Ξέρετε πάντα ποιά είναι περίπου η κατάσταση στην Ισπανία, όπου άγκώνεται θύελλα.

Άν αυτή η θύελλα ξεσπάσει έγκαιρα — και δὲν αποκλείεται — δολόκληρη η Ιβηρική Χερσόνησος γίνεται έπαναστατική έστία άποφασιστικής σημασίας για δολόκληρη την καπιταλιστική Εύρώπη. Οι έπιπτώσεις της θα γίνουν άναπόφευκτα άισθητές κι εδώ στην Ελλάδα. Ο ιμπεριαλισμός έχει όξεία, βαθειά συνείδηση αυτού του κινδύνου και θα κάνει ό,τι μπορεί για ν' άποφύγει

τήν έκρηξη. Άλλά οί δυνατότητές του δέν είναι άπερίοριστες.

Ή παντοδυναμία του είναι μύθος μπροστά στην άποφασιστικότητα των έπαναστατικών μαζών του κόσμου. Τόδειξε περίτρανα ή συντριπτική του ήττα στην Ίνδοκινέζικη Χερσόνησο. Έξαρτάται άπό την ένεργητική βοήθεια που θά δώσουν έγκαιρα οί εργαζόμενες μάζες στην Ίσπανία, την Ίταλία, την

Γαλλία, καί όλόκληρη την καπιταλιστική Εύρώπη, γιά νά έδραιωθεί καί όλοκληρωθεί ή νίκη της Πορτογαλικής Έπανάστασης.

Παντού στην Εύρώπη καί στην Έλ-λάδα πρέπει νά γίνει γνωστή ή συγκε-κριμένη ανάπτυξη της Πορτογαλικής Έπανάστασης καί νά οργανωθεί ή άμυνα της.

Οί Έπαναστάσεις όλοκληρώνονται,

παραμορφώνονται, ή καί χάνονται τελικά, άνάλογα μέ την ύποστήριξη που βρίσκουν άπό τό διεθνές εργατικό, δημοκρατικό καί έπαναστατικό κίνημα, άνάλογα μέ τό βαθμό της διεθνιστικής τους συμπαράστασης.

Αυτό είχα νά πώ σάν μιá είσήγηση στη συζήτησή μας γιά την άρχινισμένη Πορτογαλική Έπανάσταση.

Σάς εύχαριστώ.

## ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΟΥ Ρ.Σ.Υ.

### (Άπό τόν γραμματέα του σ. MICHEL MOUSEL, είδικά «Γιά τό Σοσιαλισμό»

Τό Ρ.Σ.Υ. δημιουργήθηκε τό 1960, άπό μιá διπλή άρνηση: την άρνηση του σταλινισμού καί των «μετά θάνατο» ένσαρκώσεων (μεταμορφώσών) του την άρνηση μιáς Σοσιαλδημοκρατίας μπλεγμένης σέ άποικιακούς πολέμους, καί συνεργαζόμενης μέ την άστική τάξη. Πολυάριθμα ρεύματα είχανε αυτή τη θέση, καί ιδιαίτερα, προοδευτικοί χριστιανοί, μαρξιστές πούχανε άποκηρύξει σέ διάφορες έποχές τό σταλινικό μοντέλο, σοσιαλιστές πούχανε άποσπασθεί άπό την παλιά Σ.Φ.Ι.Ο, την έποχή του Ντεγκωλικού πραξικοπήματος τό 1958.

Ό άγώνας ενάντια στον πόλεμο της Άλγερίας άποτελεί τό συνδετικό κρίκο αυτής της συμμαχίας. Τό Ρ.Σ.Υ. θρίσκόταν πάντα στην πρώτη γραμμή αυτού του άγώνα.

Μετά την άνεξαρτησία της Άλγερίας, άντιμετωπίζει καινούργια προβλήματα, που άφορούν περισσότερο τό έσωτερικό της Γαλλίας, καί την ίδια τη σοσιαλιστική στρατηγική.

Τά γεγονότα του 1968 (στα όποια είχε σημαντική συνεισφορά), καί τά έπακόλουθά τους, έπιτρέπουν νά προσδιορίσουμε μέ ακρίβεια τη φύση αυτού του έπαναστατικού ένωτικού κόμματος γιά την άυτοδιαχείριση. Ό τριπλός αυτός όρισμός δέν έγινε άπό τη μιá μέρα στην έλλη, καί ούτε χωρίς δυσκολίες που άντανακλούσαν άλλωστε τους δισταγμούς καί τά σφάλματα της Γαλλικής άκρας άριστερας, αυτή την περίοδο. Σήμερα, τό Ρ.Σ.Υ. ξεπέρασε τίς δυσκολίες του· ό προσανατολισμός του τό καθιστά ικανό νά προτείνει άπαντήσεις σέ πολιτικές φύσης θέματα,

συναφείς μέ τη Γαλλική κατάσταση, καί κατά συνέπειαν νά συσπειρώνει πλατείς στρώματα εργαζομένων.

Στό κέντρο του σοσιαλιστικού του προσανατολισμού βρίσκεται ή σοσιαλιστική άυτοδιαχείριση.

Άν καί τό Ρ.Σ.Υ. δέν είναι ό μοναδικός σχηματισμός στη Γαλλία που μιλάει γιά «άυτοδιαχείριση» — π.χ. ή C.F.D.T. επίσης, ένα άπό τά 2 σημαντικώτερα συνδικάτα — έν τούτοις, μόνο αυτό της δίνει έναν όρισμό άπολλαγμένο άπό κάθε ρεφορμιστική άμφιβολία: στην πραγματικότητα πρόκειται γιά μιá έξουσία που έξασφαλίζεται άπό τά άυτόνομα όργανα των εργαζομένων σ' όλους τους τομείς της κοινωνικής ζωής. Αυτό θέβαια δέν έχει τίποτε τό κοινό μέ όρισμένες άντιλήψεις βαθμιαίου περάσματος στο σοσιαλισμό, άλλα άντίθετα προϋποθέτει την άνατροπή του Άστικού κράτους.

Ή άντιληψη ένός τέτοιου άυθεντικού σοσιαλισμού άντιστοιχεί στην πρόσφατη άνάπτυξη των ταξικών άγώνων στη Γαλλία: συλλογική δημοκρατία στη βάση, καταστροφή των καπιταλιστικών κοινωνικών σχέσεων, δράση έξω άπό τά πλαίσια της «νομιμότητας». Οί άντικαπιταλιστικοί αυτοί άγώνες, που τους όνομάζουμε «εργατικό έλεγχο», όταν γίνονται σέ μιá έπιχείρηση, «λαϊκό έλεγχο» όταν πρόκειται γιά άλλους χώρους (σχολείο, γειτονιά κ.τ.λ.), έχουν την ίδια κατεύθυνση μέ τη σοσιαλιστική άυτοδιαχείριση γιατί: δοθούν στην πρόοδο της έπαναστατικής συνείδησης των εργαζομένων, δείχνουν την ικανότητά τους νά δημιουργήσουν μιá νέα κοινωνία καί, ός μη ξεχνάμε, γιάτί εί-

ναι νικηφόροι.

Δέν είναι τυχαίο τό γεγονός, ότι πολυάριθμοι άγωνιστές του Ρ.Σ.Υ. θρίσκόντουσαν στην πρώτη γραμμή της μεγάλης άπεργίας στην ώρολογοποιία LIP.

Ή άπεργία αυτή ήτανε συγχρόνως ή καλλίτερη εικόνα της στρατηγικής του «εργατικού έλέγχου», καί μιá άπό τίς πιό λαμπρές εργατικές νίκες των τελευταίων χρόνων.

Σήμερα, μέ την κοινωνική, πολιτική καί οικονομική κρίση που γνωρίζει ή Γαλλία, ή στρατηγική αυτή είναι περισσότερο άπό ποτέ άναγκαία.

Ή έξουσία που προέκυψε άπό τίς προεδρικές έκλογές του Μάη 1974 έχει σάν κύρια άποστολή νά χρησιμοποιήσει την οικονομική κρίση σά μέσο γιά νά ξαναπάρει άπό τους εργαζόμενους όλα αυτά που μέ κόπο είχανε άποκτήσει έδω καί 7 χρόνια, γιά νά έπιταχύνει την άνοικοδόμηση της Γαλλικής βιομηχανίας, τοποθετώντας την περισσότερο άπό ποτέ μέσα στους περιορισμούς του διεθνούς καταμερισμού της εργασίας.

Γιά νά έπιτύχει τους σκοπούς της πρέπει συγχρόνως νά περιορίσει την άγοραστική δύναμη των λαϊκών μαζών καί νά έπιτρέψει την άνοδο της άνεργίας σέ άγνωστα ύψη γιά τη Γαλλία έδω καί 40 χρόνια. Έτσι χρησιμοποιεί την κρίση γιά νά έγκαινιάσει νέες μορφές καπιταλιστικής έκμετάλλευσης, θέζοντας τους εργαζόμενους νά πληρώσουν τά έξοδα αυτής της πολιτικής.

Πώς γίνεται, καί αυτοί μέχρι τώρα, δέν έχουν άπαντήσει πιό έπιθετικά;

Ή άπάντηση είναι ότι οί κυριώτερες

πολιτικές οργανώσεις — το ΚΚΓ, το σοσιαλιστικό κόμμα — και συνδικαλιστικές — ή C.G.T., ή C.F.D.T. — δεν ήταν σε θέση να προσφέρουν αγωνιστικές προοπτικές. Αντιμέτωπες με μια κατάσταση που απαιτούσε μια πραγματική αντικαπιταλιστική κινητοποίηση, βρεθήκανε με ένα διπλό μειονέκτημα.

Πρώτο μειονέκτημα, η φύση «του κοινού προγράμματος», που από τον Ιούνιο 1972 θεμελιώνει την ενότητα ανάμεσα στο κομμουνιστικό και σοσιαλιστικό κόμμα. Δεν πρόκειται για ένα πρόγραμμα ανοικοδόμησης του σοσιαλισμού, όπως άλλωστε το αναγνωρίζει και το ίδιο το κείμενο: αλλά θα μπορούσε νατανε σαφώς αντικαπιταλιστικό, πράγμα που, βέβαια, δε συμβαίνει. "Αν και περιέχει μέτρα που αντιστοιχούν στις εργατικές και λαϊκές διεκδικήσεις, ο τύπος της οικονομικής και πολιτικής κοινωνίας που προτείνει, είναι μια μορφή κρατικού καπιταλισμού: "Αν και προτείνει την επέκταση του κρατικού έλεγχου στην οικονομία, δεν αλλάζει τίποτε, ούτε στις κοινωνικές σχέσεις, ούτε στην καπιταλιστική ανάπτυξη, ούτε στο συνταγματικό σύστημα.

Από την ίδια του τη φύση, αυτός ο προσανατολισμός είναι φορτωμένος με συνέπειες.

Αλλά περιλαμβάνει επίσης αυτό που θα λέγαμε, για να μαστε μετρίφρονες, μια «διφορούμενη στρατηγική»: τί είδους συμβιβασμούς ή συγκρούσεις με την άστική τάξη πρέπει να αναλάβει κανείς, για την εφαρμογή ενός τέτοιου προγράμματος;

Αυτή η αμφιβολία, θα μπορούσε ίσως να κρυφεί σε μια εποχή που η καπιταλιστική ανάπτυξη θα μπορούσε να κάνει πιστευτό ότι το βασικότερο ήταν «ένα καλύτερο μοίρασμα του γλυκού».

Αλλά ξεσπά, την εποχή που ο καπιταλισμός πέφτει σε μια τόσο βαθειά κρίση σαν τη σημερινή, γιατί η έκλογη δε μπορεί να περάσει απαρατήρητη: η πρέπει να συνεισφέρει κανείς για να σώσει το σύστημα με προτάσεις συναφείς με τους περιορισμούς του (και κυρίως με την πρόταση «αύστηρότητας» για τα λαϊκά στρώματα) η πρέπει να επιτεθεί στα θεμέλια του συστήματος, τη στιγμή που η κρίση το αποδυναμώνει και προτού προλάβει να αποκομίσει από αυτή την κρίση όλα τα πλεονεκτήματα, και, κυρίως, την ενίσχυση της εκμετάλλευσης που επιδιώκει. Άγγι-

ζουμε εδώ το δάθος της πολεμικής που άρχισε ανάμεσα στο ΚΚΓ και στο ΣΚΓ, στην οποία το ΚΚΓ κατηγορεί το ΣΚΓ — και όχι χωρίς λόγο — ότι επιχειρεί συνήθως το πρώτο, χωρίς όμως το ίδιο σ' οποιαδήποτε στιγμή να πεί τί άλλη μορφή πάλης προτείνει.

Δεύτερο μειονέκτημα ο τρόπος με τον οποίο γίνανε οι πολιτικές μάχες από το 1972 και κυρίως η προεδρική έκλογη του 1974. Όλα γίνανε, σαν ο μοναδικός πολιτικός στόχος της ενότητας που πραγματοποιήθηκε κυρίως κατά το δεύτερο γύρο στο όνομα του Φρανσουά Μιτεράν, να μην είχε άλλο σκοπό από το να συσπειρώσει το μέγιστο αριθμό ψήφων στις κάλπες. Δεν τέθηκε ποτέ το πρόβλημα — εκτός από την τότε μειοψηφία του P.S.U. — των μορφών λαϊκής και ένωτικής οργάνωσης στη βάση.

Σύμφωνα με τη γνώμη μας, μια τέτοια εργασία πολιτικής δόμησης της ενότητας θάχε κατ' αρχή επιτρέψει την προετοιμασία για την απαραίτητη λαϊκή κινητοποίηση για να ξεπερασθεί η έκλογική νίκη με μια πραγματική ταξική πάλη.

Αλλά, επί πλέον, θάχε επιτρέψει την υπερπήδηση της έκλογικής ήττας, τη μετατροπή της, πέρα από τις παγίδες της καθολικής ψήφου, σε μια σημαντική πρόοδο της λαϊκής επίθεσης. Τίποτε από αυτά δεν έγινε και από την επομένη των εκλογών γευθήκαμε τα πικρά φρούτα: τις δυνάμεις της άριστερας να θνιρεύωνται για ένα διάστημα, τις προσεχείς εκλογές, για να ξαναπεράσουν στην επίθεση, και ύστερα, άνικανες να δράσουν, σ' όλους χώρους, άρχισαν να άλληλοτρούγονται.

Πρέπει να δγάλουμε τα πολιτικά μαθήματα παρόμοιων άποτυχιών: όχι για να αμφισβητήσουμε, όπως κάνουν μερικοί, την αναγκαιότητα της ενότητας, αλλά για να αποδείξουμε πόσο αυτή η ενότητα άκρωτηριάσθηκε, στους στόχους της και στη συγκεκριμενοποίησή της. Είναι αυτό που ώθησε το P.S.U. να ξεκινήσει μια ουσιαστική μάχη για να εκλαϊκεύσει το σύνθημα της λαϊκής ενότητας, συγκεντρώνοντας γύρω από την εργατική τάξη, τα εκμεταλλευόμενα από τον καπιταλισμό στρώματα, και πραγματοποιώντας την, όχι με τη μορφή έπεισοδιακών εκδηλώσεων, αλλά με μια πραγματικότητα, διώσιμη καθημερινά μέσα στα ένωτικά όργανα κινητοποίησης.

Γύρω από αυτή την ένωτική και άτοδιαχειριστική γραμμή, το P.S.U. περιμένει να άναπτυχθεί για να αλλάξει το συσχετισμό δυνάμεων ανάμεσα σε έπαναστάτες και ρεφορμιστές, γιατί, σύμφωνα με τη γνώμη μας, μόνη αυτή έχει τη δυνατότητα άνοικοδόμησης μιας έπαναστατικής δύναμης, ικανής να έχει τόσο βαρύτητα, στο πολιτικό έπίπεδο, όσο βαρύτητα έχουν στο οικονομικό και κοινωνικό έπίπεδο, οι άντικαπιταλιστικοί άγώνες στη Γαλλία από το 1968.

Αυτό είναι το νόημα της συλλογικής προσάρτησης μιας μαρξιστικής έπαναστατικής οργάνωσης που έκανε την έκλογη της άτοδιαχείρισης, όπως η A.M.R. (\*).

Αυτό είναι το νόημα, σ' ένα άλλο τομέα, του διαδήματος πολυάριθμων προλεταριοποιημένων άγροτών στο P.S.U. Αυτό διαθέτει τα μέσα πραγματοποίησης στο έσωτερικό του της σύγκλισης των αναγκών για τη σοσιαλιστική έπανάσταση κοινωνικών δυνάμεων.

Πρέπει άκόμη να θυμηθούμε, ότι αυτή δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί λιγώτερο, παρά ποτέ, σε έθνικη νησίδα: Λιγώτερο από κάθε άλλον δεν μπορεί να το άγνοήσει το P.S.U., που σημάδεύθηκε βαθειά από όλους τους αντίιμπεριαλιστικούς άγώνες.

Όπως δε μπορεί να άγνοήσει, ότι η γεωγραφική του θέση πρέπει να το οδηγήσει να παίξει σημαντικό ρόλο στον συντονισμό των άντικαπιταλιστικών άγώνων, από τη μια μεριά σ' εύρωπαϊκό έπίπεδο, και από την άλλη στην περιοχή της Μεσογείου.

Τα γεγονότα στην Πορτογαλία και την Ελλάδα, όπως και οι άπειλές που βαραίνουν την Ιταλική κατάσταση, έχουν κεφαλαϊώδη σπουδαιότητα για τις προϋποθέσεις δημιουργίας ενός έπαναστατικού προτσές στην περιοχή αυτή. Γι' αυτό θεωρούμε σημαντική την ένίσχυση των δεσμών με τις οργάνώσεις και τα ρεύματα της έπαναστατικής και σοσιαλιστικής άριστερας αυτών των χωρών, όχι μόνο για την έκφραση συγκεκριμένης άλληλεγγύης, αλλά για να θέσουμε από κοινού τις δυνάμεις μας ενάντια στον κοινό έχθρό, και για τον κοινό στόχο που μας κινητοποιεί όλους.

Παρίσι, Μάης 1975.

(\*) Η «Έπαναστατική Μαρξιστική Ένωση», που προσχώρησε στο P.S.U. (Βλέπε το προηγούμενο φύλλο μας).

# Ἐλεύθερη συζήτηση καὶ κριτική

## ΑΠΟΨΕΙΣ ΓΥΡΩ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΑΝΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΗΣ Ε.Σ.Σ.Δ. ΤΗΣ ΣΟΒΙΕΤΙΚΗΣ ΓΡΑΦΕΙΟΚΡΑΤΙΑΣ ΚΑΙ ΓΕΝΙΚΑ ΤΩΝ "ΕΡΓΑΤΙΚΩΝ ΚΡΑΤΩΝ,"

Συνεχίζουμε τὴν συζήτηση πάνω στὸ βασικὸ θέμα τῆς γραφειοκρατίας καὶ τοῦ χαρακτηρισμοῦ τῶν Κρατῶν ποὺ συμβατικά τὰ ἀποκαλοῦμε «Ἐργατικά» ἢ ἀκόμα «Σοσιαλιστικά» (\*).

Δημοσιεύουμε σήμερα κείμενο ποὺ συζητεῖται τώρα στὶς γραμμὲς τῆς «Διεθνούς Μαρξιστικῆς Ἐ-

παναστατικῆς Τάξης», ποὺ ἐκδίδει στὸ Παρίσι τὸ θεωρητικὸ περιοδικὸ «Κάτω ἀπὸ τὴ σημαία τοῦ Σοσιαλισμοῦ».

Θὰ συνεχίσουμε μ' ἄλλα ἀκόμα κείμενα.

Η ΣΥΝΤΑΞΗ.

— Ἡ διάρκεια καὶ τὸ δυνάμωμα τοῦ γραφειοκρατικοῦ φαινομένου σ' ὅλα τὰ κράτη ποὺ ἔχουμε συμβατικά ὀνομάσει «ἐργατικά», θέτουν τοὺς μαρξιστὲς - ἐπαναστάτες μπροστὰ στὴν ἀναγκαιότητα τῆς ξαναεκτίμησης αὐτοῦ τοῦ φαινομένου.

—Εἶναι κυρίως ἡ περίπτωσις τῆς σοβιετικῆς γραφειοκρατίας ποὺ μᾶς ἐπιβάλλει μιὰ τέτοια ἐνέργεια. Πρόκειται γιὰ ἕνα φαινόμενο ποὺ διαρκεῖ πάνω ἀπὸ μισὸ αἰῶνα καὶ τοῦ ὁποῖου οἱ τάσεις ἐξέλιξης ξαναθέτουν μὲ συνέπειες πολὺ σοβαρότερες τὸ πρόβλημα ποὺ εἴχαμε ἤδη ἀνακινήσει τὰ χρόνια τοῦ 40.

—Ἐκείνη τὴν ἐποχὴ, ὅπου ἱδρύνταν ἡ «Τετάρτη Διεθνὴς», ποὺ προετοιμάζονταν καὶ σὲ συνέχεια ξεσποῦσε ὁ 2ος παγκόσμιος πόλεμος, οἱ μαρξιστὲς ἐπαναστάτες ποὺ ἀντιπροσωπεύονταν ἀναμφισβήτητα ἀπὸ τὸ κίνημα ποὺ ἐμφύχωνε ὁ Λ. Τρότσκι, βάσιζαν τὶς ἐπαναστατικὰς τους προοπτικὲς στὴν ἀναπόφευκτη πτώση τῆς γραφειοκρατίας καὶ στὴν ἐγκαθίδρυση τῆς σοβιετικῆς δημοκρατίας στὴ σημερινὴ Ρωσία, στὴ διάρκεια ἡ ἀμέσως μετὰ τὸν 2ον παγκόσμιον πόλεμον. Στὴν ἀντίθετη περίπτωσις θεωροῦσαν ὅτι θὰ ἔπρεπε νὰ ἐπαναξετασθεῖ τὸ ὅλο ζήτημα.

—Περισσότερο ἀπὸ 30 χρόνια πέρασαν ἀπὸ τότε, χωρὶς ἡ βασιλεία τῆς σοβιετικῆς γραφειοκρατίας νὰ δείξει πιστευτὰ σημεῖα μιᾶς προσεχῆς πτώσης.

—Ἀντίθετα, παρὰ τὴν ἐξασθένησις τῶν μορφῶν τῆς σταλινικῆς τρομοκρατίας, τὸ γραφειοκρατικὸ καθεστῶς, ὅσον ἀφορᾷ τὰ βασικὰ οἰκονομικὰ καὶ πολιτικὰ χαρακτηριστικὰ του ἰσχυροποιεῖται τόσο πολὺ ποὺ θέτει κατὰ ἔντονον τρόπο τὸ πρόβλημα τῆς φύσης καὶ τῶν προοπτικῶν του.

—Δὲν πρέπει νὰ ὑποτιμᾶ κανεὶς τὴν ἐπίδραση ποὺ αὐτὸ τὸ καθεστῶς ἀσκεῖ σ' ὅλα τὰ λεγόμενα «ἐργατικά» κράτη συμπεριλαμβανομένης καὶ τῆς Κίνας.

—Πράγματι, σὲ ἀπουσία ἐνὸς ἄλλου σοσιαλιστικοῦ «μοντέλου» σ' ἕνα οἰκονομικὰ καὶ πολιτιστικὰ ἀνεπτυγμένο τομέα τῆς ὕδρουσίᾳ, εἶναι ἡ δύναμις τῆς σοβιετικῆς γραφειοκρατίας ποὺ προσδιορίζει τὴν παράταξις τῆς ζωῆς καὶ τὴν ἐπιδείνωσις τοῦ γραφειοκρατικοῦ φαινομένου αὐτὸ σύνολο τῶν λεγόμενων «ἐργατικῶν» κρατῶν. Καὶ αὐτὴ ἡ πολυπρόσωπη δύναμις, μπορεῖ σὲ ἐν-

δεχόμενη περίπτωσις, νὰ πάρει τὴ μορφή μιᾶς κατ' εὐθείαν στρατιωτικῆς ἐπέμβασης, ὅπως στὴ Τσεχοσλοβακία τὸ 1968.

—Οἱ μαρξιστὲς ἐπαναστάτες βάσιζαν τὸν χαρακτηρισμὸ τους τῆς ΕΣΣΔ ὡς «ἐργατικὸ κράτος» μὲ κριτήρια τὴ προέλευσί της καὶ συγχρόνως ἐνα παραγωγικὲς σχέσεις, ὅπου τὴν κάνουν νὰ εἶναι ἕνα κοινωνικὸ καθεστῶς διαφορετικὸ τοῦ καπιταλισμοῦ.

—Ἡ ΕΣΣΔ εἶναι τὸ ἱστορικὸ προϊόν μιᾶς προλεταριακῆς ἐπανάστασης ποὺ ἔκανε δυνατὴ τὴν ἐγκαθίδρυση μιᾶς κρατικοποιημένης καὶ σχεδιασμένης οἰκονομίας.

—Ἀλλὰ οἱ μαρξιστὲς ἐπαναστάτες ἐτόνισαν, ὅτι ἡ ΕΣΣΔ «ἐργατικὸ κράτος» γιὰ τοὺς παραπάνω λόγους, γρήγορα παραμορφώθηκε καὶ σὲ συνέχεια ἐκφυλίστηκε γραφειοκρατικά, δηλαδὴ διὰ μέσου τοῦ σχηματισμοῦ μιᾶς χωρὶς προηγούμενο γραφειοκρατικῆς κλάσας, ποὺ ἀπαλλοτρίωσε πολιτικὰ τὸ προλεταριάτο καὶ τοὺς ἐργαζόμενους.

Τὸ κριτήριο τῆς ἱστορικῆς προέλευσης τῆς ΕΣΣΔ διατηρεῖ πάντα τὴν ἀξία του, γιατί γιὰ τοὺς μαρξιστὲς ἐπαναστάτες εἶναι ἀδύνατο νὰ φθάσουμε στὴ πλήρη κρατικοποίηση τῆς οἰκονομίας (ποὺ ἀποτελεῖ τὴ βάση γιὰ τὴν ὀρθολογικὴ τῆς σχεδιοποίησης), χωρὶς νὰ περάσουμε ἀπὸ τὴν ἀνατροπὴ τοῦ καπιταλισμοῦ, ἔργο τῆς νικηφόρας προλεταριακῆς ἐπανάστασης.

—Αὐτὴ ἡ θέση ἐξακολουθεῖ νὰ ἀντιτίθεται στὰ ἐπιχειρήματα αὐτῶν ποὺ μπερδεύουν τὴν τάση πρὸς τὸν κρατικὸ καπιταλισμὸ χαρακτηριστικὸ τοῦ προχωρημένου καπιταλισμοῦ τῶν μονοπωλείων καὶ τῆς ἐπιβολῆς τους στὸ κράτος, μὲ τὴν δολοφονικὴ τῆς ἐπικράτησης.

—Αὐτὴ ἡ ἐπικράτησις εἶναι ἕνα ποιοτικὸ ἄλμα καὶ ἡ κατάληξις ἐνὸς ἐξελικτικοῦ ποσοτικοῦ προτοσῆς, εἶναι ἕνα ἄλμα ποὺ γίνεται δυνατό μόνον μὲ τὴ νικηφόρα ἐκβάσις τοῦ ἐπαναστατικοῦ προτοσῆς, δηλαδὴ τὴν Ἐπανάστασι.

—Ὅσον ἀφορᾷ τὸ ἐπιχειρήμα τῆς κρατικοποιή-  
μένης καὶ σχεδιοποιημένης οἰκονομίας, ἐπιβάλλεται ἡ παρατήρησις, ὅτι χρησιμοποιοῦντο γιὰ νὰ δικαιώσῃ τὴν ὑπεροχὴ τοῦ καθεστώτος ποὺ προήλθε ἀπὸ τὴν ἐπανάστασι, σὲ σχέση μὲ τὸν καπιταλισμὸ, ἀπὸ τὴν ἀποψη τῆς ἀνάπτυξης τῶν παραγωγικῶν δυνάμεων καὶ τῆς παραγωγικότητος τῆς ἐργασίας.

—Γιὰ τὰ κράτη τὰ ὅπο - ἀνάπτυχτα, εἶναι πάντα

(\*) Βλέπε τὸ προηγούμενο ὑπ' ἀριθ. 2 τεύχος τοῦ «Γιὰ τὸ Σοσιαλισμὸ».



αναμφισβήτητο ότι η πλήρης κρατικοποίηση των μέσων παραγωγής και η σχεδιοποίηση της οικονομίας επιτρέπουν για μια ολόκληρη περίοδο, την ανάπτυξη των παραγωγικών δυνάμεων και την γρήγορη βιομηχανοποίηση τους.

Αλλά ο παράλληλος σχηματισμός μιας παντοδύναμης γραφειοκρατίας που διαχειρίζεται τη κρατική σχεδιασμένη οικονομία, ύστερα από μια πρώτη φάση επέκτατικής ανάπτυξης, γίνεται φρένο, για μια μετέπειτα ισορροπημένη και δυναμική εντατική οικονομική ανάπτυξη, σύμφωνα με τις επιταγές των καινούργιων παραγωγικών δυνάμεων, που πηγάζουν από την ενσωμάτωση της άφρημένης και εφαρμοσμένης επιστήμης στη παραγωγική διαδικασία.

—Ο φετιχισμός λοιπόν, στο θέμα της «κρατικής και σχεδιοποιημένης οικονομίας» που επικρατούσε κατά τη «μπολσεβίκικη» περίοδο του επαναστατικού μαρξισμού του Λένιν και του Τρότσκι, οφείλει στο φως της αποκτημένης εμπειρίας να δώσει τη θέση του σε έννοιες πιο βαθύτερα επεξεργασμένες.

—Αυτές οι έννοιες πρέπει να λαμβάνουν υπόψιν τους, όχι μονάχα τις σχέσεις της παραγωγής και της ιδιοκτησίας, αλλά επίσης τις σχέσεις των ανθρώπων μεταξύ τους σε συνάρτηση με την παραγωγή και την ιδιοκτησία.

—Απ' αυτό πηγάζει η κεφαλαιώδης σημασία της **κοινωνικοποίησης** και όχι απλώς της **κρατικοποίησης** της οικονομίας, έννοια η οποία συνδυάζει συλλογική ιδιοκτησία και δημοκρατική διαχείριση αυτής της ιδιοκτησίας από τους ίδιους τους εργαζομένους. Η έννοια της κοινωνικοποίησης εντάσσεται στην ευρύτερη έννοια του αυτοδιαχειριζόμενου σοσιαλισμού μ' όλες τις συνέπειες που αυτή η έννοια επιφέρει στην αντίληψη που έχουμε για το κράτος, το «επαναστατικό κόμμα», τα κόμματα γενικά, για τα συνδικάτα, για τη σχεδιοποίηση κ.λπ.

—Η έννοια της «κρατικοποιημένης και σχεδιασμένης» οικονομίας, συνδυασμένη μόνο με το κριτήριο της ανάπτυξης των παραγωγικών δυνάμεων και της παραγωγικότητας της εργασίας, απέδειχθη ανεπαρκής και περιορισμένη για να καθορίσει το πραγματικό περιεχόμενο των σχέσεων που προσδιορίζουν τον πραγματικά «εργατικό» χαρακτήρα του κράτους που δημιουργήθηκε από την επανάσταση και εξελίσσεται προς το σοσιαλισμό.

Αυτές οι σχέσεις δεν περιορίζονται στις μορφές ιδιοκτησίας, αλλά οφείλουν να περιλαμβάνουν τις συγκεκριμένες σχέσεις των ανθρώπων, των παραγωγών και εργαζομένων με αυτές τις μορφές.

—Μ' άλλα λόγια, πρέπει να ξέρουμε ποιους πραγματικά διαχειρίζεται αυτή την «κοινή» ιδιοκτησία, για να προσδιορίσουμε το χαρακτήρα του κράτους και την μελλοντική εξέλιξή του.

—Αυτό το κράτος στην εξέλιξή του μπορεί να γίνει εξ' ίσου το κράτος της γραφειοκρατίας, καινούργιος κοινωνικός σχηματισμός που διαχειρίζεται την κοινωνική ιδιοκτησία, προς όφελος δικό του, ή το κράτος των συνεταιρισμένων εργαζομένων που το διοικούν ουσιαστικά μόνοι τους.

—Στην πρώτη περίπτωση, η σοσιαλιστική εξέλιξη του γραφειοκρατικού κράτους δεν είναι αυτόματα εξασφαλισμένη.

Είναι δυνατόν να εξελιχθεί σε μια καινούργια κοινωνική δομή που σταθεροποιείται σαν τέτοια για μια ολόκληρη ιστορική περίοδο ανάμεσα στο καπιταλισμό και το σοσιαλισμό.

—Στη δεύτερη περίπτωση, ο δρόμος προς το σοσιαλισμό παραμένει ανοιχτός και δεν εξαρτάται παρά μόνο από την διεύρυνση της επαναστατικής βάσης στο διεθνή χώρο, την όποιαν επιδιώκει μ' όλες του τις δυνάμεις το εθνικό κράτος.

Η εξέλιξη του γραφειοκρατικού κράτους είναι δυνατόν ν' ακολουθήσει δυο δρόμους:

Τη περίοδο που η γραφειοκρατία είναι ακόμα αδύνατη σε σχέση με τις εσωτερικές και εξωτερικές επαναστατικές δυνάμεις, μπορεί κατά τη διάρκεια μιας σοβαρής επαναστατικής εθνικής κρίσης, να διαραγεί, να εξαρθρωθεί, διευκολύνοντας έτσι τη νικηφόρα κατάληξη ενός επαναστατικού προτσές που θα οδηγήσει στην κοινωνικοποίηση της κρατικοποιημένης οικονομίας και στη σοσιαλιστική δημοκρατία.

—Αλλά, αν η γραφειοκρατία κυριαρχεί για πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα σε μια βάση εθνική σχετικώς σημαντική και συγχρόνως καθυστερεί ή νίκη της επανάστασης στις ανεπτυγμένες καπιταλιστικές χώρες, το γραφειοκρατικό καθεστώς εδραιώνεται σ' ενδιάμεσο κοινωνικό σχηματισμό ανάμεσα στο καπιταλισμό και το σοσιαλισμό, αίτια και αποτέλεσμα μιας ιστορικής αναποφασιστικότητας που διαρκεί πολύ.

—Η εμπειρία έχει δείξει ότι στα «εργατικά» κράτη που είναι γραφειοκρατικά παραμορφωμένα, του Σοβιετικού Εθνωπαϊκού μπλόκ, ή αδυναμία της γραφειοκρατίας κάνει πιθανή τη πραγματοποίηση της πολιτικής επανάστασης, που μπορεί να οδηγήσει στη γέννηση μιας σοσιαλιστικής δημοκρατίας βασισμένης στη σοσιαλιστική αυτοδιαχείριση.

—Αυτό είναι το συμπέρασμα που δαίνονται από την εμπειρία των γεγονότων στη Γερμανία, Ουγγαρία, Τσεχοσλοβακία, Πολωνία μετά το 1950.

—Αντίθετα η εξέλιξη της ΕΣΣΔ και της σοβιετικής γραφειοκρατίας επιβάλλουν ένα διαφορετικό προβληματισμό.

—Η σοβιετική γραφειοκρατία που μορφοποιήθηκε μέσα στη δεκαετία 1920 — 1930, θεσμοποίησε τις δομές της την επόμενη δεκαετία συνθλίβοντας με τη πιο αίματηρή τρομοκρατία κάθε αντιπολίτευση στο καθεστώς της που στηρίζονταν πάνω στην καθολικά κρατικοποιημένη οικονομία, στην διαχείρισή της από ένα προνομιούχο στρώμα και το μονοπώλιο του «μοναδικού» και «μονολιθικού» κόμματος δια μέσου του οποίου άσκει την πολιτική της εξουσία πάνω στο σύνολο της κοινωνίας.

—Η υπερβολική τρομοκρατία αυτής της περιόδου, όντας συγχρόνως η αίτια και το αποτέλεσμα της βοναπαρτιστικής ανόδου της προσωπικής εξουσίας του Στάλιν στο εσωτερικό της γραφειοκρατίας, επέτρεψε τη δημιουργία αντικειμενικών όρων για τη στερεοποίηση και θεσμοποίησή της, σαν προνομιούχο διευθυντικό κοι-

νωνικό στρώμα που διαχειρίζεται την κρατικοποιημένη ιδιοκτησία.

—Κατά τις δεκαετίες που ακολούθησαν τον δεύτερο παγκόσμιο πόλεμο, ή γραφειοκρατία, εξασθενημένη από τις συνέπειες της διαχείρισής της πάνω στο σύνολο της σοβιετικής κοινωνίας και μπροστά στη διατήρηση της προσωπικής εξουσίας του Στάλιν που έγινε αντιοικονομική και πολιτικά επικίνδυνη, υποχρεώθηκε να «λογικοποιήσει» την κυριαρχία της με τις μεταρρυθμίσεις της Κρουτσφκικής περιόδου.

—Αυτές οι μεταρρυθμίσεις δεν έγιναν χωρίς κίνδυνο για τη γραφειοκρατία, που για μια δλόκληρη περίοδο ή σχέση δυνάμεων ανάμεσα σ' αυτή, τις σοβιετικές και διεθνείς μάζες (ιδιαίτερα του ευρωπαϊκού σοβιετικού μπλόκ), μπορούσαν να ενοήσουν ένα προτσές πραγματικής πολιτικής επανάστασης και όχι μόνο της «αυτομεταρρύθμισης».

—Έν τούτοις, οι αυξανόμενες οικονομικές και πολιτικές δυσκολίες του καπιταλισμού, καθώς και ή επίμονη αδυναμία της επανάστασης να πραγματοποιηθεί στις ανεπτυγμένες καπιταλιστικές χώρες, σε συνδυασμό με την οικονομική και πολιτιστική πρόοδο στην Ε.Σ.Σ.Δ., επιδρούν, μετά τη δεκαετία του 1970, προς όφελος της σοβιετικής γραφειοκρατίας.

—Η συνολική στρατιωτική και οικονομική δύναμη της ΕΣΣΔ, διαρκώς αυξάνεται απέναντι σ' ένα καπιταλιστικό σύστημα μπλεγμένο στην πιο σοβαρή και πρωτόγνωρη ως τα τώρα κρίση της ιστορίας του, που θέτει σε κίνδυνο την επιβίωσή του σαν διεθνώς κυρίαρχο κοινωνικό σύστημα.

—Παρά την ανικανότητα της σοβιετικής γραφειοκρατίας ν' αξιοποιήσει όλα τα πλεονεκτήματα των καινούργιων παραγωγικών δυνάμεων, εξ αιτίας των θαμπτων γραφειοκρατικών δομών της, εντούτοις έπωφελείται από τις απέραντες πλουτοπαραγωγικές πηγές της ΕΣΣΔ που δεν έχουν καν καταγραφεί, πολύ περισσότερο αξιοποιηθί ακόμα, καθώς και τη δυνατότητα να «αυτοματοποιήσει» την διαχείριση της κρατικοποιημένης οικονομίας, προς όφελος της κυριαρχίας της, χάρις κυρίως του μονοπωλείου της πάνω στα μέσα παραγωγής και της κυβερνητικής.

—Η κυρίαρχη ιστορική τάση των καινούργιων παραγωγικών δυνάμεων που δημιουργούνται από την ένσωμάτωση της άφηρημένης και εφαρμοσμένης επιστήμης στη παραγωγική διαδικασία, είναι ή άνοδος του πολιτιστικού επιπέδου των εργαζομένων και ή δημοκρατικοποίηση της κοινωνικής εργασίας.

—Αλλά αυτή ή τάση αναπτύσσεται, από ώρισμένες απόψεις, πιο ελεύθερα και αποτελεσματικά, στις ανεπτυγμένες καπιταλιστικές χώρες παρά στην ΕΣΣΔ, όπου ή γραφειοκρατία διαχειριζόμενη την κρατικοποιημένη οικονομία, μπορεί πιο εύκολα να ιδιοποιείται επίσης την αυτοματοποίηση της διαχείρισης της οικονομίας από την ανάπτυξη της κυβερνητικής και των καθοριστικών της επιπτώσεων στην αυριανή σχεδιασμένη οικονομία.

—Η παραπάνω εξέλιξη είναι πιθανή αλλά όχι αναπότρεπτη. Θα εξαρτηθεί από τη σχέση δυνάμεων

ανάμεσα στις καινούργιες ανθρώπινες δυνάμεις που αναπτύσσονται στο έσωτερικό της ΕΣΣΔ, με την οικονομική και πολιτιστική της ανάπτυξη και τις παγκόσμιες επαναστατικές δυνάμεις από τόνα μέρος και την κομμουνιστική και στρατιωτική γραφειοκρατία απ' άλλο μέρος.

—Στην πραγματικότητα οι δυνάμεις οι πιο συντηρητικές και αυταρχικές της σοβιετικής γραφειοκρατίας είναι αυτές που ασκούν τη πολιτική και στρατιωτική εξουσία.

—Ανάμεσα σ' αυτούς τους δύο τομείς της γραφειοκρατίας, υπάρχει ένας ώρισμένος συνεχής ανταγωνισμός. Η στρατιωτική γραφειοκρατία εξουσιάζει και διαχειρίζεται με τρόπο κάπως αυτόνομο, λόγω της φύσης της, έναν τρομαχτικό μηχανισμό που ή δύναμή του αυξάνεται συνεχώς.

—Η επιστημονική και οικονομική γραφειοκρατία αν και αυξάνει συνέχεια το κοινωνικό της βάρος μέσα στο σύνολο της σοβιετικής κοινωνίας, δεν επηρεάζει ακόμα αποφασιστικά την εξέλιξή της. Ανάμεσα στους κόλπους της καθώς και μεταξύ των διανοούμενων και της σπουδάζουσας νεολαίας είναι που αναπτύσσεται μια κάποια αντιπολίτευση που ζητάει στοιχειώδεις δημοκρατικές ελευθερίες και που μέσα στις τάξεις της στρατολογούνται οι λίγοι αγωνιστές που μάχονται πραγματικά γι' αυτές.

—Μια τώρα σημαντική παρατήρηση που δεν πρέπει να μας ξεφύγει:

Μέσα στη μακρά και πρωτότυπη κρίση που μπαίνει ο καπιταλισμός και που ακολουθείται από πληθωρισμό, ανεργία και επιταχυνόμενη πτώχευση ενός αριθμού χωρών του «τρίτου κόσμου», είναι δυνατόν να φανεί ή γραφειοκρατική τάξη στην ΕΣΣΔ και άλλοι, μια κι' εξασφαλίζει ένα ελάχιστο ύλικο επίπεδο ζωής και σταθερή απασχόληση, σαν μια λύση, για εκατοντάδες εκατομμύρια ανθρώπους πάνω στη γή που αντιμετωπίζουν την ανασφάλεια, τη φτώχεια και την πείνα.

—Για δλόκληρο αυτό το τμήμα της ανθρωπότητας που ο καπιταλισμός δεν προσφέρει καμμία διέξοδο, ο «σοσιαλισμός» του γραφειοκρατικού κράτους, μπορεί να παρουσιασθεί σαν ένας αναγκαίος ιστορικός σταθμός. Δεν πρέπει να ξεχνάμε, ότι σ' ένα κόσμο που εξαρθώνεται, για τις μάζες αυτών των χωρών που απειλούνται, εκτός των άλλων, από τη δημογραφική έκρηξη, την οικολογική καταστροφή και την πείνα, ή προοπτική ενός «νεοασιατικού» τρόπου παραγωγής υπό την κυριαρχία του γραφειοκρατικού κράτους που θα διαχειρίζεται μια οικονομία «κολεκτιβοποιημένη και σχεδιοποιημένη», παρουσιάζεται πολύ διαφορετικότερα απ' ότι στις μάζες των ανεπτυγμένων χωρών.

—Σε μια τέτοια περίπτωση, το καθεστώς της ΕΣΣΔ καθώς και των άλλων «εργατικών» κρατών, θα περνούσε στην 'Ιστορία σαν ένα κοινωνικό καθεστώς που μπορεί να εξασφαλίσει την ανάπτυξη των παραγωγικών δυνάμεων ενός αριθμού, υποανάπτυκτων χωρών, σώζοντάς τις από την άπαθλίωση στην οποία θα τις καταδίκαζε ή καπιταλιστική κυριαρχία.

—Αυτά τα κράτη, είναι συγχρόνως το προδόν των επαναστατικών προτσές που γεννιούνται μέσα από τις

αντιφάσεις του καπιταλισμού και ιμπεριαλισμού και της περιορισμένης ανάπτυξης των παραγωγικών δυνάμεων που εξασφαλίζουν για μια δλόκληρη περίοδο, κάνοντας έτσι τόπο στη γέννηση και σταθεροποίηση μιας γραφειοκρατίας.

— Η εμφάνισή τους και η σταθεροποίησή τους αντανακλούν την ανισόρροπη ιστορική ανάπτυξη, τόσο όσον αφορά τις παραγωγικές δυνάμεις όσο και την επανάσταση.

— Η εξέλιξη του καπιταλισμού όχι μόνο οέν οδηγεί στην ομοιογενοποίηση του κόσμου, αλλά δξύνει στο έπακρον τόν ανισόμερο χαρακτήρα της εξέλιξης του πογκόσμιου προτσές. Έτσι γεννιέ τις συνθήκες ώστε ώρισμένες χώρες ή περιοχές δλόκληρες, να ξεφεύγουν τή τύχη που δ καπιταλισμός τους επιφυλάσσει και αναπτύσσονται όχι όμως άρκετά ώστε να αποφύγουν ταυτόχρονα τήν ανάπτυξη και κρυστάλλωση της γραφειοκρατίας που διαχειρίζεται τδ κράτος.

— Αυτά τὰ κράτη «έργατικης» ή καλλίτερα «άντι - καπιταλιστικής» προέλευσης εκφυλίζονται γρήγορα σέ γραφειοκρατικά, αλλά όστόσο εξακολουθούν ν' αναπτύσσουν τις παραγωγικές τους δυνάμεις για μια δλόκληρη ιστορική περίοδο, αποφεύγοντας έτσι τήν αποθλίωση του πληθυσμού τους. Μ' αυτό τδ τρόπο εκπληρώνουν ένα ρόλο ιστορικά προοδευτικό, παρ' όλο που δ προοδευτικός τους χαρακτήρας είναι πολύ περιορισμένος. Γιατί μετά από ένα βαθμό ανάπτυξης, δ σχηματισμός και ή επικράτηση της γραφειοκρατίας παλίζουν ρόλο σχετικού φρένου για τήν ανάπτυξη των καινούργιων παραγωγικών δυνάμεων και ρόλο απόλυτου σχεδόν φρένου για τήν συνολικά ισορροπημένη ανάπτυξη της κοινωνίας. Και όλα αυτά χωρίς να μιλήσουμε για τόν καθαρά συντηρητικό και άντι - επαναστατικό ρόλο που παλίζουν διεθνώς, όπου ή γραφειοκρατία συμπεριφέρεται ούσιαστικά όπως όποιαδήποτε άλλη διευθύνουσα τάξη μιας μεγάλης εθνικιστικής δύναμης.

— Οφείλουμε λοιπόν να ξεχωρίσουμε δύο περιπτώσεις: τὰ κράτη που ξεκίνησαν σαν αντικαπιταλιστικά και εξέλισσονται παραμορφωμένα σέ γραφειοκρατικά και τὰ κράτη που ξεκίνησαν σαν άντι - καπιταλιστικά αλλά που έχουν ήδη εκφυλιστεί και αποκρυσταλωθεί σέ γραφειοκρατικά.

— Στην πρώτη κατηγορία ανήκουν όλα τὰ κράτη που ως τώρα ονομάζουμε συμβατικά «έργατικά» συμπεριλαμβανομένης και της Κίνας, εκτός της ΕΣΣΔ που ανήκει στη δεύτερη κατηγορία.

— Στη περίπτωση της πρώτης κατηγορίας τδ κράτος διαχειρίζεται τήν κοινωνία, ενώ ή γραφειοκρατία διαχειρίζεται τδ κράτος. Έτσι αυτά τὰ κράτη είναι σωστότερο να τὰ ονομάζουμε «γραφειοκρατικά». Καθώς ή γραφειοκρατία τους ακόμη είναι αδύναμη και διανύουν τή φάση της προοδευτικής τους εξέλιξης που συνίσταται στην έντατική εκδιομηχάνισή τους, ή εξέλιξή τους πρδς έναν αυτοδιαχειριζόμενο σοσιαλισμό, δια μέσου μιας πολιτικής επανάστασης, παραμένει πιθανή.

— Αντιθέτως ή περίπτωση της ΕΣΣΔ είναι ποιοτικά διαφορετική. Η γραφειοκρατία που διαχειρίζεται τήν οίκονομία και τήν κοινωνία δλόκληρη δια μέσου του κράτους, έχει κρυσταλωθεί σ' ένα κοινω-

νικό σχηματισμό που να διαφορετικός τόσο της μπουρζουαζίας όσο και του προλεταριάτου, αν και παραμένει πιδ κοντά στη μπουρζουαζία όσον αφορά τὰ υλικά του προνόμια, τή νοστορία, τὰ ήθη, τις επιθυμίες κτλ.

— Η παραμονή της γραφειοκρατίας στην έξουσία κράτησε τόσο πολύ και ή δύναμή της αύξηθηκε τόσο που μπορεί πρακτικά, να θεωρηθεί μια κυρίαρχη τάξη νέου τύπου, που λειτουργεί διαχειριζόμενη τὰ κρατικοποιημένα και όχι κοινωνικοποιημένα μέσα παραγωγής.

— Τα παραπάνω εξηγούν κατά κάποιο τρόπο τήν ιδιομορφία της γραφειοκρατίας και προσδιορίζουν τήν ιδιαίτερη δομή της, τὰ στρώματα που τήν απαρτίζουν, τή σχετικά χαλαρή έσωτερική συνοχή της, τήν εξάρτησή της από μια περιορισμένη ήγεσία που κρατά τήν πραγματική πολιτική έξουσία στο όνομα του κράτους, ταυτισμένου με τήν εθνική κοινότητα.

— Η κρατικοποίηση των μέσων παραγωγής και δ «κρατισμός» σαν μορφή διαχείρισης του συνόλου της κοινωνίας, γεννούν τή γραφειοκρατία και τήν παντοδυναμία της. Άνεπαίσθητα, αυτό τδ σύστημα γίνεται δ άσπονδος έχθρος κάθε ελεύθερου συνεταιρισμού των παραγωγών και των πολιτών, δηλαδή κάθε κοινωνικής μορφής οργάνωσης που αφαιρεί προοδευτικά τὰ προνόμια από τδ κράτος και τδ οδηγεί στην εξαφάνισή του.

— Κάτω από τήν κρατικοποίηση και τή γραφειοκρατία, δξύνεται μια εξέλιξη θεμελιωδώς αντίθετη πρδς τή πραγματοποίηση του αυτοδιαχειριζόμενου σοσιαλισμού, που είναι συνώνυμος του διαρκούς αδυνατίσματος του κράτους. Αυτό συνεπάγεται μια πεισματική μάχη ανάμεσα στις δυδ προοπτικές καθώς και τις βαθείες μεταβολές που χρειάζεται να επιφέρουμε στη γραφειοκρατικοποιημένη κοινωνία σέ περίπτωση νίκης.

— Στη πραγματικότητα ή διαφορά ανάμεσα στη πολιτική επανάσταση και σέ μια καινούργια κοινωνική επανάσταση στην ΕΣΣΔ, έγινε άσημαντη. Έάν μια πραγματικά κοινωνική επανάσταση χρειάστηκε για να φτάσουμε στη κρατικοποίηση των μέσων παραγωγής, ανατρέποντας τδ καπιταλισμό, θά χρειαστεί στη πραγματικότητα μια παρόμοια κοινωνική επανάσταση για να φτάσουμε στην κοινωνικοποίηση της οίκονομίας και στο κτίσιμο της κοινωνίας πάνω στη βάση του αυτοδιαχειριζόμενου σοσιαλισμού, ανατρέποντας τδ κράτος της γραφειοκρατίας.

Στις σημερινές ιστορικές συνθήκες, ή προοπτική μιας καινούργιας επανάστασης άπαραίτητη στην ΕΣΣΔ, δέν μπορεί να πραγματοποιηθεί μόνο από τις δυνάμεις στο έσωτερικό της χώρας που γεννιούνται από τήν οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη.

— Αποκλείοντας τήν πιθανότητα «λύσης» σαν συνέπεια ενός παγκόσμιου ατομικού πολέμου, γιατί ένας τέτοιος πόλεμος θάνα συνώνυμος με τή συνολική καταστροφή της ανθρωπότητας (και αυτή ή άπειλή ύπάρχει πραγματικά), τδ πρόβλημα της ΕΣΣΔ οφείλεται ν' αντιμετωπίζεται ως εξής: ή ή επανάσταση θά κερδίσει όσο είναι ακόμα καιρός στις ανεπτυγμένες χώρες της Εδρώπης, τήν Ίαπωνία, τις ΗΠΑ, κάνοντας έτσι δυνατή τήν προοπτική του αυτοδιαχειριζόμενου σοσια-

λισμού, ή ή εξάρθρωση του καπιταλιστικού κόσμου θα επιταχυνθεί, απειλώντας μεγάλες περιοχές της γης με απαθλίωση χωρίς προηγούμενο.

—Στή πρώτη περίπτωση θα δημιουργηθεί ένας καινούργιος ιστορικός παράγοντας, ικανός να γίνει κα-παλύτης που θα κινητοποιήσει επαρκείς επαναστατικές δυνάμεις στο έσωτερικό της ΕΣΣΔ με αποτέλεσμα, την ανατροπή της γραφειοκρατίας.

Αυτό θάβαι το αποτέλεσμα μιας σοσιαλιστικής επαναστατικής νίκης στην Εξόρπη.

—Στήν άλλη περίπτωση θα γίνουμε μάρτυρες μιας παραπέρα διεύρυνσης του χώρου των γραφειοκρατικών κρατών γύρω από την ΕΣΣΔ, συμπεριλαμβανομένης αβριο και της Κίνας.

—Μένει ένα τελευταίο πρόβλημα που αφορά την υπεράσπιση της ΕΣΣΔ. Το σύνθημα της χωρίς όρους υπεράσπισης της ΕΣΣΔ ενάντια στον ιμπεριαλισμό και την έσωτερική αντίδραση ανήκει σ' ένα ιστορικό παρελθόν που εκλειςε για πάντα. Η ΕΣΣΔ δέν κινδυνεύει πλέον να νικηθεί σ' ένα πόλεμο, κινδυνεύει να καταστραφεί ταυτόχρονα με τον ιμπεριαλισμό και όλη την ανθρωπότητα σε περίπτωση ατομικού πολέμου.

—Επίσης οι δυνάμεις της καπιταλιστικής αποκατάστασης στο έσωτερικό έχουν εκμηδενιστεί προς όφελος της γραφειοκρατικής ισχυροποίησης που αντίλει τά προνόμιά της και τη δύναμή της από το ιδιόμορφο τρόπο παραγωγής που θεσμοποίησε.

—Εντούτοις, στην υποθετική περίπτωση μιας αποπειρας του καπιταλισμού να καταλάβει την ΕΣΣΔ θα υπερασπίσουμε και σήμερα ακόμη την ΕΣΣΔ όχι σαν κράτος «εργατικό», αλλά γιατί ο αποσυντιθέμενος καπιταλισμός θα εξάρθρωνε τις οικονομικές δομές της χώρας προκαλώντας αφ' ενός την απαθλίωση των σοβιετικών μαζών και αφ' έτερου την ισχυροποίησή του (του καπιταλισμού).

—Στή πραγματικότητα, αυτό που ενδιαφέρει σήμερα είναι να υπερασπίσουμε την παγκόσμια επανάσταση που απειλείται, όχι μόνο από τον καπιταλισμό αλλά επίσης από την σοβιετική γραφειοκρατία που τά ενδιαφέροντά της ταυτίζονται μ' εκείνα της οποιασδήποτε κυρίαρχης τάξης μιας μεγάλης εθνικής δύναμης.

—Μπορούμε και πρέπει να εκμεταλλευτούμε παραδείγματος χάριν, τον ανταγωνισμό ΗΠΑ — ΕΣΣΔ που είναι πραγματικός και διαρκής, χωρίς όμως καμμία αυταπάτη ότι ή γραφειοκρατία θα μπορούσε να βοηθήση άφειλοκερδώς και ουσιαστικά το ευρύτερο επαναστατικό κίνημα και τους σκοπούς του.

—Συμπεράσματα:

—Σάν αποτέλεσμα της καθυστέρησης της νίκης της σοσιαλιστικής επανάστασης στις ανεπτυγμένες χώρες, της δξυνσης της ανισόμερης ανάπτυξης στον παγκόσμιο χώρο και της σύψης ενός μεγάλου μέρους του καπιταλισμού, αναπτύχθηκαν μια σειρά εθνικά κράτη που αν και κάνουν την εμφάνισή τους σαν αντι - καπι-

ταλιστικά, και έχουν κρατικοποιήσει τά μέσα παραγωγής, απομακρύνθηκαν σε διάφορους βαθμούς από μια σοσιαλιστική εξέλιξη, συνώνυμη όχι της ενίσχυσης του κράτους αλλά της δημοκρατικής διαχείρισης της κοινωνίας από τά μέλη της.

—Σ' όλα αυτά τά καθεστώτα (1) είναι το κράτος που ενισχυμένο συνεχώς, διαχειρίζεται την κοινωνία, διά μέσου ενός καινούργιου κοινωνικού στρώματος, της γραφειοκρατίας. Αυτά τά καθεστώτα συνεχίζουν γενικά ν' αναπτύσσουν τις παραγωγικές δυνάμεις και προφυλάσσουν έτσι τις πλατιές μάζες, από τον κίνδυνο της φτώχειας και της απαθλίωσης. Πρέπει λοιπόν να τά χαρακτηρίσουμε ιστορικά προοδευτικά απ' αυτή την άποψη, αλλά όπισθοδρομικά σε σχέση με την τάση ανάπτυξης των σημερινών παραγωγικών δυνάμεων και τις αντικειμενικές δυνατότητες.

—Στά περισσότερα απ' αυτά τά καθεστώτα, ή γραφειοκρατική διεύθυνση είναι ακόμα σχετικά αδύνατη και ή προοπτική της ανατροπής της από την πολιτική επανάσταση, που θα εθραιώσει τη σοσιαλιστική δημοκρατία και την εξέλιξη προς το σοσιαλισμό, παραμένει δυνατή.

—Όμως ή περίπτωση της ΕΣΣΔ είναι ποιοτικά διαφορετική εξ αίτίας της διάρκειας και της δύναμης που απέκτησε εκεί ή γραφειοκρατία, που κατόρθωσε να θεσμοποιήσει το κοινωνικό και πολιτικό καθεστώς της. Η προοπτική του σοσιαλισμού στην ΕΣΣΔ περνάει στην πραγματικότητα από μια καινούργια κοινωνική επανάσταση ενάντια στο κράτος που διαχειρίζεται την οικονομία και την κοινωνία και ενάντια στη γραφειοκρατία που διοικεί αυτό το κράτος.

—Γενικά κανένα από τά λεγόμενα «εργατικά» ή «σοσιαλιστικά» κράτη δέν έχει τά χαρακτηριστικά εκείνα που θα μάς επέτρεπαν να τά ονομάσουμε έτσι, δηλαδή τη δημοκρατική διαχείριση της κοινωνίας από τους παραγωγούς και πολίτες, σ' όλους τους τομείς και σ' όλα τά επίπεδα. Παντού ο κρατικισμός κερδίζει σε σχέση μ' αυτή την τάση.

—Γι' αυτούς τους λόγους όφειλουμε να ονομάσουμε αυτά τά καθεστώτα, απλώς «γ ρ α φ ε ι ο κ ρ α - τ ι κ ά κ ρ ά τ η». Το «γραφειοκρατικό κράτος», όγτας ένα καινούργιο κοινωνικό καθεστώς που ξεκίνησε σαν αντικαπιταλιστικό (σαν αποτέλεσμα μιας αντικαπιταλιστικής επανάστασης ή της Ρωσικής επέμβασης), μέσα στο οποίο το κράτος διαχειρίζεται την οικονομία και όλόκληρη την κοινωνία και όπου με τη σειρά του το κράτος διοικείται από τη γραφειοκρατία που αναπτύχθηκε, δυνάμωσε, στερεώθηκε ακριδώς απ' αυτό το ρόλο του κράτους.

Οκτώδρης 1974

(1) Με εξαίρεση τη Γιουγκοσλαβία, όπου παρ' όλα αυτά ή αυτόδιαχειριστική τάση δέν κατορθώνει να επιβληθεί στην τάση για κρατικοποίηση.



# Κριτική βιβλιογραφία

## Το γυναικείο κίνημα

Οι εκδόσεις «Κύτταρο» μάς έστειλαν το τελευταίο τους βιβλίο «Το γυναικείο κίνημα». Τις ευχαριστούμε θερμά και δεν μπορούμε παρά να εξάρουμε την τόσο αξιόλογη προσπάθειά τους για να γνωρίσουν στις Έλληνίδες (άλλα και στους Έλληνες) το Γυναικείο Κίνημα, έτσι όπως έχει εκφραστεί μέχρι στιγμής στις ανεπτυγμένες καπιταλιστικές χώρες της Δύσης. Ιδιαίτερα φέτος το 1975, που είναι το «έτος της γυναίκας». Καιρός ήταν πιά και στην Ελλάδα κάθε σκεπτόμενος άνθρωπος, ανεξάρτητα από φύλο, αλλά βέβαια πολύ περισσότερο οι άμεσα ενδιαφερόμενες — οι γυναίκες — καθώς και έντελώς ιδιαίτερα όλη η άριστη κίνηση, ανεξάρτητα από αποχρώσεις τέτοιες ή τέτοιες, να γνωρίσουν το τόσο παραγνωρισμένο εδώ, το τόσο παραμελημένο και καταφρονεμένο γυναικείο κίνημα, που στο κάτω κάτω της γραφής, αφορά ούτε λίγο ούτε πολύ, την μισή ανθρωπότητα.

Για να μην τονίσουμε και την άλλη επίσης όψη του ζητήματος την εξ' ίσου τουλάχιστον σημαντική: ότι οι γυναίκες όχι μόνον έγκυμονούν και φέρνουν στον κόσμο τους μέλλοντες ανθρώπους, αλλά και είν' αυτές που τους διαμορφώνουν στα πρώτα και τόσο αποφασιστικά — κατά τη νεώτερη επιστήμη — χρόνια της ζωής τους. Γιατί γυναίκες τέλεια εξουθενωμένες, άδουλα και σπασμένα πλάσματα, όπως τις διαμορφώνει ακόμα ή σύγχρονη κοινωνία, κυρίως στις υπανάπτυκτες χώρες, μόνο «δούλους θα θηλάσουν με τὰ στήθη τὰ λευκά των», για να αναφέρομε τον στίχο το γραμμένο πριν 150 χρόνια, όχι από κανένα εξάλλο φεμινιστή, αλλά... από τον λόρδο Βύρωνα.

Αλλά ως γυρίσωμε στο βιβλίο «Το γυναικείο κίνημα».

Αποτελείται από 5 άρθρα «πολύ αντιπροσωπευτικά της φιλολογίας του γυναικείου κινήματος αυτή τη στιγμή».

Αυτό μάς φαίνεται γενικά σωστό και η επιλογή των 5 άρθρων πολύ στοχαστικά και επιμελημένα καμωμένη. Πραγματικά τὰ πέντε αυτά δοκίμια είναι απ' τὰ καλλίτερα ανάμεσα στα πολυάριθμα — άγνωστα ως τὰ τώρα στην Ελλάδα — που έχουν γραφεί στον παγκόσμιο χώρο. Είναι όλα έργα Αμερικανίδων και Άγγλίδων φεμινιστριών και το γεγονός πολύ απέχει από τὸ νὰ εἶναι τυχαίο. Δεν υπάρχει καμμιά αμφιβολία — είτε άρέσει αυτό ή όχι — πώς οι πιο προχωρημένες σήμερα στὸ ζήτημα τῆς γυναικείας ἀπελευθέρωσης είναι οι αγγλοσαξονικές χώρες δηλαδή οι χώρες εκείνες που πρωτοστάτησαν πριν έκατὸ χρόνια και περισσότερο στὸ φεμινιστικό εκείνο κίνημα, που τὸ διεκδικεῖ σήμερα με συγκίνηση και υπερηφάνεια

ολόκληρο τὸ γυναικείο παγκόσμιο κίνημα: Τὸ τόσο παραγνωρισμένο και μαχητικό και χτυπημένο ἀπὸ παντοῦ — ἴσως χτυπημένο ἀπὸ παντοῦ γιατί ἦταν μαχητικό και πρωτοποριακό — κίνημα τῶν σουφραζετών.

Εἶναι επίσης χαρακτηριστικό και πολὺ θετικό ὅτι: οἱ πέντε συγγραφεῖς προέρχονται ἀπὸ οργανώσεις που ἔχουν πολιτικούς προσανατολισμούς ποικίλους, σὴν τὴν ἀγγλίδα Τζουλιέτ Μίσελ τῆς NEW LEFT REVIEW, που τὸ ἄρθρο τῆς, δημοσιεύμενο σήμερα ἐδῶ και γραμμένο στὰ τέλη τοῦ 1966, θεωρεῖται τὸ καλλίτερο που ἔχει γραφτεῖ κριτικά ἀλλὰ και με πολλή κατανόηση τῶν θέσεων πάνω στὸ γυναικείο ζήτημα τῶν κλασσικῶν τοῦ Μαρξισμού: Μάρξ, Ἐγκελς, Μπέμπελ, Λένιν κ.τ.λ., ὡς τὴν Τροτσκίστρια Ἐδελν Ρήντ τοῦ SOCIALIST WORKERS PARTY περνώντας ἀπὸ τὶς αγωνίστριες τοῦ BREAD AND ROSES και τὴν Μάργκαρετ Μπένστον τῆς MONTHLY REVIEW.

Και τώρα δυὸ μικρὲς παρατηρήσεις: λέει ἡ παρουσίαση τοῦ βιβλίου: «στὴν Ελλάδα τὸ γυναικείο κίνημα ἔχει ταυτιστεῖ με ἀκρότητες σὴν τὸ περίφημο κάψιμο τῶν σουτιέν και με τὴν ἐξαλλη ἐπίθεση ἐναντία στοὺς ἄνδρες». Λέμε ἐμεῖς: δυστυχῶς στὴν Ελλάδα τὸ κίνημα ἀπελευθέρωσης τῶν γυναικῶν λάμπει με τὴν ολόκληρωτική σχεδὸν ἀπουσία του. Ἐκεῖνο που θὰ μπορούσε κανεῖς νὰ τοῦ προσάψει, δὲν εἶναι ἀκρότητες και ἐξαλλοσύνες οὔτε ἐδῶ οὔτε ἄλλου. Κάθε ἄλλο. Κάτι που σχεδὸν δὲν ὑπάρχει, δὲν μπορεῖ οὔτε ἐξάλλο νὰ εἶναι οὔτε ἀκράτο.

Ἀπὸ τὴν ἄλλη μερὶς τὸ νὰ κατηγορεῖ κανεῖς τὶς Ἑλληνίδες γιὰ ἀκρότητες σ' αὐτὸ τὸ ζήτημα εἶναι κακόβουλο και γελοίο. Γελοίο, γιατί μαρτυρεῖ τὴν τέλεια ἄγνοια τοῦ τί γίνεται ἄλλου: τὶς μαχητικότερες διαδιδιώσεις τῶν WITCH—HEXES (Μαγισσῶν) κ.τ.λ. Και κακόβουλο, γιατί προσπαθεῖ νὰ δημιουργήση φαντάσματα και με πλήρη γνώση ὅτι πρόκειται γιὰ φαντάσματα, νὰ παλεύει ἐναντίον τους. Ἡ τακτική εἶναι παληά: τὴν μεταχειρίστηκαν κατὰ κόρο και ἀρκετὰ ἀποτελεσματικά σὸν καιρὸ τῶν σουφραζετών. Ἀλλωστε αὐτὸς ὁ τρόπος καταπολέμησης τῆς γυναικείας ὑπόθεσης ἄρχισε ἤδη ἀπὸ τὸν Ἀριστοφάνη!!!

Ὅσο γιὰ τὶς «ἐξאלλες» ἐπιθέσεις ἐναντία στοὺς ἄνδρες, ἃς διευκρινήσουμε και αὐτὸ τὸ σημεῖο μιά φορὰ γιὰ πάντα.

Ἄν οἱ γυναῖκες εἶναι καταπιεζόμενες και αὐτὸ σὲ βαθμὸ που δὲν ὑπάρχουν λόγια γιὰ νὰ ἐκφράσουν τὴν πολὺμορφη και βαθειὰ καταπίεσή τους — και ἐκεῖνοι που τὶς καταπιέζουν εἶναι οἱ ἄνδρες, δὲ γεννιέται κἄν ζήτημα πὼς κάθε κίνημα ἀπελευθέρωσής τους στρέφεται ἐναντία στοὺς ἄνδρες, στοὺς ἄνδρες σὴν

σύνολο και στην ανδροκρατία σαν καθεστώς, σαν προαιώνιο σύστημα. Δεν μπαίνει ζήτημα αν πού και πού υπάρχουν και άνδρες — πού πολλές φορές άλλωστε στα λόγια μόνο και έντελως επιπόλαια λένε πως είναι κατά αυτής της καταπίεσης. Όπως ακριβώς δεν μπαίνει ζήτημα αν μερικοί καπιταλιστές αναγνωρίζουν και κατακρίνουν την αδικία της εκμετάλλευσης και καταπίεσης των εργατών ή μερικοί Ευρωπαίοι και βορειο - Αμερικάνοι των μισοαποικιακών και αποικιακών λαών.

Το δεύτερο σημείο, πού δεν μας θρίσκει σύμφωνους, είναι η μετάφραση του τίτλου του άρθρου της Τζουλιέτ Μίτσελ: «THE LONGEST REVOLUTION». "Αν και πρέπει να πούμε ότι, γενικά, οι μεταφράσεις είναι πολύ καλές και προσεγμένες, πράγμα πού διευκολύνει και κάνει πολύ ευχάριστο το διάβασμα του βιβλίου.

Αλλά στο συγκεκριμένο σημείο ίσως - ίσως δεν πρόκειται απλώς για ζήτημα μόνον μετάφρασης, αλλά για διαφορετική έρμηνεία. Ίστερα από προσεκτικό ξαναδιάβασμα του άρθρου μας επιβεβαιώνεται η έντύπωση ότι το «LONGEST» ή πιδ μακριά επανάσταση δεν αναφέρεται σ τ ο . π α ρ ε λ θ ό ν , όπως το θεωρεί ο μεταφραστής, αλλά σ τ ο μ έ λ λ ο ν . Γιατί είναι έντελως φανερό, ότι καμιά επανάσταση είτε σύντομη είτε μακρόχρονη δεν έγινε ως τὰ τώρα, καθαρά για να λύση τὸ γυναικείο ζήτημα. Από την άλλη όμως μεριά, κάθε φορά πού στην ιστορία αναπτύσσονταν και φούντωναν ανατρεπτικά απελευθερωτικά κινήματα κάθε είδους, οι γυναίκες έτρεχαν να συμβάλλουν με ένθουσιασμό και αφάνταστη αυταπάτηση — ανάμεσα σε άλλα ο αριθμός των γυναικών θυμάτων τὸ μαρτυρεί — ελπίζοντας να καλλιτερέψουν έτσι και τὴ δική τους θέση. Μά κάθε φορά ή αλλαγή για τις γυναίκες ήταν μικρή και ή ιδιόμορφη εκμετάλλευση και καταπίεσή τους εξακολουθοῦσε.

Βέβαια, πολλοί μπορούν να μας αντιτάξουν τὸ επιχείρημα ότι, παντοῦ σχεδόν, οι γυναίκες, απέκτησαν τὸ δικαίωμα να ψηφίζουν, δικαίωμα για τὸ δποιο τόσο σκληρά και επίμονα πάλαιψαν οι σουφραζέτες.

Αλλά τὸ δικαίωμα αὐτὸ δὲν άλλαξε οὐσιαστικά τὴ θέση των γυναικῶν οὔτε κατάργησε τὴν εκμετάλλευση και καταπίεσή τους· όπως κάτι ἀνάλογο έγινε και με τὴν εργατική τάξη, πού κι' αὐτὴ πάλαιψε για τὴν ψήφο και τὴν απέκτησε· παντοῦ όμως ή καταπίεση και εκμετάλλευση των εργατῶν εξακολουθεῖ.

Μας λένε επίσης πως ή γυναίκα απέκτησε και τὸ δικαίωμα να θυγῇ, επιτέλους, ἀπὸ τὸ «γκέτο» τοῦ σπιτιοῦ, όπου ἔμενε κλεισμένη τόσους αἰῶνες και να εργαστῇ ἔξω ἀπ' αὐτό.

Χαιρετῶμε κι' αὐτὴ τὴν πρόοδο. Μά είναι βέβαιο ότι κι' αὐτὸ ἀποτελεῖ ἕνα μικρὸ βήμα πρὸς τὰ ἔμπροσ, ἀλλὰ ότι, ταυτόχρονα, καθιερώνει τὴ διπλὴ εκμετάλλευση τῆς γυναίκας σαν εργαζόμενης, διπλὰ ἔξω και μέσα στὸ σπίτι. Γιατί οι ἄντρες, και ιδιαίτερα στίς ὑπανάπτυκτες χώρες, και ἀκόμα στίς

πιδ ἀναπτυγμένες εξακολουθοῦν να μὴν συμβάλλουν οὐσιαστικά στίς ποικίλλες όσο και ἀνταρῆς και ἀποδλωτικὲς δουλειές τοῦ σπιτιοῦ.

Επίσης κάτι ἀνάλογο συμβαίνει και με τὰ «εργατικά κράτη» ἐκεῖ όπου ἔπρεσε τὸ καπιταλιστικὸ καθεστώς. Είναι ἀναμφισβήτητο ότι καμιά σύγκριση δὲν μπορεῖ να γίνη με τις ἀναλφάβητες χωριάτισσες τῆς ἐποχῆς τοῦ τσαρισμοῦ και τις τωρινές — τόσο πολυάριθμες, περισσότερες κι' ἀπὸ τοὺς ἄντρες, γιάτρισσες τῆς Σοβιετικῆς Ἐνωσης. Οὔτε μεταξύ ἀπ' τις Κινέζες γυναίκες — κάτι πιδ κάτω ἀπ' τὰ ὑποζύγια — πρὶν τὸ 1949 και σήμερα. Κάτι παρόμοιο συμβαίνει και σὲ όλα τὰ ἄλλα «εργατικά κράτη». Κανείς δὲν μπορεῖ να ἀρνηθῇ ή να ὑποτιμήσῃ τὴν μεγάλη, τὴν τεράστια διαφορά.

Αλλά, παρ' όλα αὐτά, καθὼς παρατηρεῖ κι' ή Τζουλιέτ Μίτσελ, ή αλλαγή δὲν ἔδωσε πραγματική, οὐσιαστική, ἰσοτιμία στίς γυναίκες. Ἐξακολουθοῦν να είναι εκμεταλλεόμενες· και στοὺς τρεῖς τομείς τῆς ζωῆς τους:

α) Στὴν παραγωγή, σαν εργαζόμενες: οι ὑποδεέστερες, πιδ κουραστικές, πιδ ἀποδλωτικὲς εργασίες, είναι γι' αὐτές. Κατ' ἐξάιρεση, υπάρχουν τόσες γιάτρισσες. Αλλά στὰ ἄλλα διευθυντικά πόστα ή συμμετοχή τους εξακολουθεῖ να είναι πολὺ περιωρισμένη και στὴν πολιτική σχεδὸν ἀνύπαρκτη.

β) Στὴν ἀναπαραγωγή. Ίσως οι δυνατότητες θεληματικῆς μητρότητας και προστασίας τῆς, είναι κάπως τὸ προχωρημένες.

γ) Ὅσο για τὴ σεξουαλική τους ἐλεύθερη ζωὴ καλλίτερα να μὴ μιλήσουμε. Μ' αὐτὴ τὴν ἔννοια ή Τζουλιέτ Μίτσελ θεωρεῖ ότι ή επανάσταση πού, πραγματικά, ολοκληρωτικά θὰ ἐλευθερώσῃ τις γυναίκες θάνα και ή μακρύτερη στὸ χρόνο.

«Η ἀπελευθέρωση των γυναικῶν μέσα στὸ σοσιαλισμό... θάνα ἕνα ἀνθρώπινο κατῳρθωμα, μέσα στὸ μακρὸ πέρασμα ἀπὸ τὴ Φύση στὸν Πολιτισμό», ὅπως ἔξ ἄλλου δριζεται και ή ιστορία τῆς κοινωνίας.

Θὰ ἐπανερχόμαστε συχνὰ στὴν ἀναγκαιότητα, πληρέστερη ἀνάλυση και διαφώτιση τοῦ ζωτικώτατου, για ὅλους, «Γυναικεῖου Ζητήματος».

26 - 5 - 75

Ε.Δ.

## Ἡ Ἑλληνική Ἀριστερά

Συνιστοῦμε τὸ διάβασμα, τὴ μελέτη, τοῦ κειμένου αὐτοῦ, γραμμένου ἀπὸ ἔμπειρο και στοχαστικὸ ἀγωνιστὴ τοῦ εργατικοῦ μας κινήματος.

Βασικά θέματα τοῦ προβληματισμοῦ ὧων κριτικά ἀντιμετωπίζουν τὴν ἐξέλιξη τοῦ κομμουνιστικοῦ κινήματος στὴ χώρα μας, και τὴν ἀνάγκη μιᾶς ἀναγεωμένης επαναστατικῆς ἡγεσίας, ἐξετάζονται σ' αὐτὸ τὸ κείμενο, χαρακτηριστικὰ ἀνοιχτὸ —ἐκτὸς ἄλλων— στίς ιδέες τοῦ «αὐτοδιαχειριζόμενου» σοσιαλισμοῦ.

Τὸ κίνημα», σημειώνει δ συγγραφέας, «δρῖσκειται σ' ἕνα σταυροδρόμι. Καιρὸς για κριτική και αὐτοκριτική ἔξω ἀπὸ τὴν ἐπίδραση τῆς γραφειοκρατίας, τῆς ἱεραρχίας και τοῦ ἐξουσιαστικοῦ ἐγώ, για

τήν χάραξη μιᾶς νέας πορείας, ἀνάλογης καὶ ἀντίστοιχης μετὰ τὰς ἀνάγκες τῆς κοινωνικῆς πραγματά-  
σης καὶ τὴς ἐμπειρίας, ἀρνητικῆς καὶ θετικῆς, τοῦ  
βιομένου πιά κομμουνισμοῦ».

Θὰ ξανάρθουμε σ' αὐτὸ τὸ κείμενο.

30 - 5 - 75.

## Τὸ ἀγροτικὸ ζήτημα στὴν Ἑλλάδα

Πρόκειται γιὰ σοβαρὴ, ντοκουμενταρισμένη με-  
λέτη τοῦ ἀγροτικοῦ ζητήματος στὴ χώρα μας, ποὺ  
ἔχει, γενικὰ, ὀρθὰ συλλάβει τὸν βασικὸ του χαρα-  
κτῆρα: ὅτι, δηλαδή, δὲν πρόκειται γιὰ τομέα ἐπι-  
βαρυνμένο, παραμορφωμένο, ἀπὸ ἀρχαῖκὲς δομὲς «φε-  
ουδαρχικῆς» κ.τ.λ., ἀλλὰ γιὰ ἰδιόμορφη ἐκδήλωση  
τῆς καπιταλιστικῆς ἀνάπτυξης καὶ ἐκμετάλλευσης  
(ἀπὸ τὸ Κράτος ἰδιαίτερα, τὸ τραπεζικὸ του σύ-  
στημα καὶ τὰ ὑπερκαπιταλιστικὰ μονοπώλια), στὴν ὑπαι-  
θρο.

Στὴν Ἑλλάδα, ἀπὸ μιὰ ἔγνοια, ἡ ἀγροτικὴ οἰκο-  
νομία, βασιζόμενη στὴν «οἰκογενειακὴ ἐπιχείρηση»,  
ποὺ ὀνομαστικὰ καὶ μόνο κατέχει τὰ μέσα παραγω-  
γῆς, εἶναι οὐσιαστικὰ «ἐθνικοποιημένη», δηλαδή  
«κρατικοποιημένη», πράγμα ποὺ σημαίνει ὅτι ἡ κο-  
λεκτιβοποίησή της, διὰ τοῦ συνεταιριστικοῦ δρόμου,  
εἶναι ἀντικειμενικὰ εὐκόλη, καὶ ἀπαραίτητη.

Τὸ βιβλίον, δυστυχῶς, βαρύνεται ἀπὸ ὕλη ποὺ  
δὲν εἶναι τόσο σχετικὴ μετὰ τὸ κύριον θέμα του, καὶ  
ιδίως ἀπὸ μιὰ δομὴ κάποτε χρωματικῆ. Ὁ συγγραφεὺς  
εἶναι, ἐξ ἄλλου, φανερὰ ἐπηρεασμένος ἀπὸ τὶς θεω-  
ρίες τῶν οἰκονομολόγων τῆς Σχολῆς «Τρίτου Κό-  
σμου», ὅπως ὁ Σ. Ἀμὴν, καὶ ἄλλοι ποὺ κάνουν, συ-  
χνά, ἀπαράδεκτες ἀπλοποιήσεις τῆς σύγχρονης κα-  
πιταλιστικῆς πραγματικότητος ὑπερβάλλοντας π.χ. τὸν  
ρόλον τῆς «Περιφέρειας» σὲ σχέση μετὰ τὸ «Κέντρο» καὶ  
παραγνῶρίζοντας τὴν ἀποφασιστικὴν σημασίαν τῆς νί-  
κης τῆς Προλεταριακῆς Ἐπανάστασης στὶς Μητρο-  
πόλεις, τόσα γιὰ τὴν παγκόσμια πρόοδο τοῦ Σοσιαλι-  
σμοῦ, ὅσο, ιδίως, γιὰ τὴν ἀνάπτυξιν πραγματικοῦ μὴ  
γραφειοκρατικῶς παραμορφωμένου Σοσιαλισμοῦ.

Ὁ συγγραφεὺς ἀναφέρεται στὶς ἀναλύσεις τοῦ  
Π. Πουλιόπουλου καὶ σωστὰ ὑπογραμμίζει τὴ θετι-  
κὴν του, ἀποφασιστικὴν, συμβολὴν στὴν κατανόησιν τοῦ  
ἐλληνικοῦ καπιταλισμοῦ καὶ τῶν ἰδιομορφιῶν του.  
Ἀλλὰ τί σημαίνει ὅτι ὁ Πουλιόπουλος δὲν «ἐπιδιώκει  
τόσο ν' ἀξιοποιήσει τὸν διαφοροποιῶν χαρακτήρα τῆς  
πραγματικότητος, ἀλλὰ νὰ τελειώνει μετὰ τὸν κα-  
πιταλισμὸν» στὴν Ἑλλάδα, βάζοντας τὸν «σοσιαλι-

σμὸ ὡς ἓνα ἄμεσο ἐπαναστατικὸ στόχον γιὰ τὴν Ἑλ-  
λάδα», ποὺ τάχα δὲν «προσδιορίζεται θετικῶς διὰ μέ-  
σου μιᾶς ἀνάλυσης τῶν ἐπαναστατικῶν δυνατοτήτων  
τῆς χώρας», ὅτι παραγνῶρίζει «τὸν λαϊκὸν παράγον-  
τα» κ.τ.λ.;

Θὰ ξανάρθουμε σ' ὅλα αὐτὰ τὰ θέματα, ἀπ' ἀ-  
φορμὴν τὸ πλούσιον σὲ ἀναλύσεις σκέψεις, παρατηρή-  
σεις, κ.τ.λ. ἔργον τοῦ Κ. Βεργόπουλου.

30 - 5 - 75.

## Ἡ Κυπριακὴ τραγωδία

ΠΛΟΥΤΗ ΣΕΡΒΑ: «Ἡ Κυπριακὴ τραγωδία. Πῶς  
τὰ καταφέραμε καὶ φτάσαμε στὸ μηδέν» Ἐκδόσεις  
«Διάλογος» (σελ. 204)

Ὅπωςδήποτε, ὅπως ἄλλωστε ὁ ἴδιος ὁ συγγρα-  
φεὺς ἐπισημαίνει στὸν πρόλογον, τὸ βιβλίον δὲν εἶναι  
μιὰ ολοκληρωμένη ἀνάλυσιν τοῦ Κυπριακοῦ προβλή-  
ματος. Παρ' ὅλα αὐτὰ ἐπισημαίνει καὶ ἀναλύει τὸ ρό-  
λον καθενὸς ἀπ' αὐτοὺς κύριους συντελεστὰς τοῦ Κυπρια-  
κοῦ, στὶς πιὸ κρίσιμες περιόδους τῆς ἱστορίας του.

Τὸ κύριον προσόν τοῦ βιβλίου εἶναι ὅτι ἀναλύει  
τὴν ἐσωτερικὴν πολιτικὴν κατάστασιν στὴν Κύπρον ἐ-  
ξηγώντας πῶς διαμορφώθηκε ἱστορικὰ. Ὁ ἴδιος ὁ  
συγγραφεὺς ποὺ σὰν ἡγετικὸ στέλεχος τοῦ Κ.Κ. Κύ-  
πρου καὶ ἀργότερα τοῦ Α.Κ.Ε.Α. μέχρι τῆς διαγρα-  
φῆς του, ἔχει παρακολουθήσει ἀπὸ τὰ μέσα τὶς πολι-  
τικῆς καὶ ἱστορικῆς ἐξελίξεις στὴν Κύπρον καὶ γιὰ τὸ  
λόγον αὐτὸ εἶναι μοναδικὰ ἐγκυρὴ πηγὴ σχετικὰ μ'  
αὐτῆς. Πραγματικὰ πολύτιμη εἶναι ἡ σύντομη ἱστο-  
ρία τῆς Κυπριακῆς ἀριστερᾶς καὶ ἡ κριτικὴ ποὺ γί-  
νεται σὲ σημαντικὰ της σφάλματα, ποὺ τὶς συνέπειές  
τους τὶς πλήρωσε ἀκριβὰ ὁλόκληρος ὁ Κυπριακὸς  
λαὸς. Ἡ κριτικὴ τοῦ συγγραφέα γι' αὐτὰ περιστρέ-  
φεται κυρίως γύρω ἀπὸ τὸ γεγονός τοῦ ὅτι, ἐνῶ  
πάντοτε ἡ ἀριστερὰ ἦταν ὁ βασικώτερος πολιτικὸς πα-  
ράγοντος, ποτὲ δὲν ἔπαιξε ρόλον πρωταγωνιστῆς στὶς  
ἐξελίξεις, ἐξαιτίας τῶν δικῶν της λαθῶν. Ἐδῶ βέ-  
βαια δὲ φθάνει μέχρι τὶς τελικῆς αἰτίας τοῦ σφάλματος  
αὐτοῦ, ποὺ θρίσκονται στὴν ἐξάρτησιν τοῦ ΑΚΕΛ ἀπὸ  
τὴ Μόσχαν καὶ τὴν πολιτικὴν τῆς Σοβιετικῆς ἡγεσίας  
κατὰ τὶς διάφορες περιόδους ἀπέναντι στὸ Κυπριακόν.

Θεωροῦμε ὅτι τὸ βιβλίον αὐτὸ εἶναι ἴσως τὸ πιὸ  
ἀξιόλογον ἔργον ποὺ ὑπάρχει στὴν ἐλληνικὴ βιβλιογρα-  
φία σχετικὰ μετὰ τὸ Κυπριακόν. Κι' αὐτὸ γιὰτί ὅπως  
ἀναφέραμε παραπάνω ἐπισημαίνει καὶ ἀναλύει ἀκρι-  
βῶς τὰ πιὸ σημαντικὰ σημεῖα τοῦ ὅλου θέματος δι-  
νοντας στὸν ἀναγνώστη καὶ ἓνα βασικὸ σκελετὸ γιὰ  
πέρα πέρα ἱστορικὴν ἔρευναν.

# Π α ρ ά ρ τ η μ α

## ΣΟΣΙΑΛΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗ

Τρία άρθρα του σ. Μ. Ν. Ράπτη

Το πρώτο από τα άρθρα δημοσιεύθηκε στο Βήμα της 13 και 14 Μαρτίου 1975

Μια καινούργια δυναμική ιδέα, με ακόμα ανυπολόγιστες καθολικές συνέπειες, πάει, από χρόνια τώρα, ν' ανανεώσει τελείως το περιεχόμενο, το νόημα, του σοσιαλισμού.

Πρόκειται για την ιδέα της «αυτοδιαχείρισης» (\*). Στην πιο στενή της έννοια ή «αυτοδιαχείριση» σημαίνει δημοκρατική οργάνωση στη «βάση», σε κάθε ειδικό τομέα της κοινωνικής ζωής άμεσα από τους παραγωγούς, τους εργαζομένους, τους πολίτες. 'Αλλά, στην πιο πλατιά της έννοια, τη μόνη άλλωστε σωστή, σημαίνει ουσιαστική δημοκρατική οργάνωση της κοινωνικής ζωής στο σύνολό της, δηλαδή σ' όλους τους τομείς και σ' όλα τα επίπεδα.

Για να έννοηθεί καλύτερα το πλούσιο περιεχόμενο της νέας αυτής ιδέας, είναι ανάγκη να εκτεθούν οι αντικειμενικοί και υποκειμενικοί λόγοι που ώδηγησαν ανεπαίσθητα στην εμφάνιση και την όλο έντονότερη επιβολή της σε διεθνή κλίμακα.

### ΟΙ ΑΝΑΦΟΡΕΣ ΣΤΟ ΠΑΡΕΛΘΟΝ

Τπό μίαν έννοιαν ή «αυτοδιαχείριση» είναι παλιά κοινή ιδέα τόσο του αναρχικού όσο και του μαρξιστικού ρεύματος στο εργατικό κίνημα.

Άμεση δημοκρατία στη βάση από τους παραγωγούς, τους εργαζομένους, τους πολίτες, υπήρξε το κοινό «δνειρο» ούτοπιστών και «έπιστημονικών» ιδεολόγων και θεωρητικών του εργατικού σοσιαλιστικού κινήματος.

Με τη διαφορά ότι οι αναρχικοί έβλεπαν (και μερικοί ακόμα βλέπουν) τη μελλοντική κοινωνία σαν αριθμητικό σύνολο από «αυτοδιαχειριζόμενες», «αυτοδιοικούμενες» κοινότητες («κομμούνες») χωρίς μεταβατική συγκεντρωτική εξουσία (Κράτος), ενώ ο Μάρξ μίλησε από την αρχή για οργανική σύνδεση σε έθνική

κλίμακα των αυτοδιαχειριζόμενων ενώσεων των ελευθέρων παραγωγών στη βάση, και γενικότερα για την ανάγκη μεταβατικής συγκεντρωτικής εξουσίας, Κράτους, που ανεπαίσθητα φθίνει και τελικά καταλύεται.

Μια κριτική εξέταση των συνολικών κειμένων του Μάρξ αποδεικνύει καθαρά ότι ο ιδρυτής της νέας μεθοδολογίας για την πιο βαθιά ως τα τώρα κατανόηση της κοινωνικής πραγματικότητας, υπήρξε σταθερά οπαδός της «αυτοδιαχειριζόμενης» οργάνωσης της πάλης των εργαζομένων για την επίτευξη κοινωνίας βασισμένης επίσης στην «αυτοδιαχείριση» των παραγωγών και πολιτών της γενικά.

Άλλά είναι μάταιο να θελήσει κανείς ν' ανατρέξει σήμερα στο Μάρξ για να βρει μια κάποια συγκεντρωμένη έκθεση της νέας αυτής θεωρίας και να έδραιώσει πάνω σ' αυτήν τη θεωρητική δικαίωση της «αυτοδιαχείρισης» όπως τίθεται στην εποχή μας.

Ο Μάρξ, πιστός στη μεθοδολογία του, αποφεύγει σχεδιασμούς και ολοκληρώσεις αναφερόμενες στο μέλλον, πριν ωριμάσει μια δοσμένη ιστορική κοινωνική πείρα, καθιστώντας δυνατή τη «λύση» συγκεκριμένου νέου προβλήματος.

Όπως είναι επίσης μάταιο ν' αναφέρεται κανείς στην πείρα της Ρούσκις επανάστασης και στο «Λενινισμό στην εποχή του Λένιν» για να κατανοήσει το σημερινό φαινόμενο της «αυτοδιαχείρισης».

Υπό κάποια έννοιαν ή τελευταία αυτή έχει βέβαια σχέση με το θεσμό των «Συμβουλίων»; των «Σοβιέτ» και το αρχικό περιεχόμενο που πήγε να δώσει ο Λένιν στη Σοσιαλιστική Δημοκρατία τέτοια όπως την σκιαγράφησε και την υπεστήριξε στο μικρό διάστημα μεταξύ του Φλεβάρη 1917 και της Άνοιξης του 1918, βαθιά επηρεασμένος από την επαναστατική δραστηριότητα των μαζών.

Όλα του τα κείμενα της εποχής αυτής, από το «Κράτος και Έπανάσταση», τις «Θέσεις του Άπρίλη», ή τα διάφορα άρθρα του, λόγους, εισηγήσεις κλπ. μαρτυρούν γι' αυτό το γεγονός.

(\*) «AUTOGESTION» στα γαλλικά, «SELF - MANAGEMENT» στα αγγλικά.



‘Αλλά σήμερα η κριτική ιστορία της Ρωσικής ‘Επανάστασης(\*) έχει πολύ προχωρήσει, ώστε να είναι πια δυνατή μια αντικειμενική της κατανόηση, έξω από κάθε πνεύμα ‘Αγιογραφίας» από δογματικούς, συχνά ακατατόπιστους, ειδωλολάτρες του εξιδανικευμένου επαναστατικού παρελθόντος, ή συστηματικής, κακόβουλης διαστρέφησης της από συντηρητικές ή καθαρά αντιδραστικές δυνάμεις.

Μια τέτοια μελέτη δείχνει καθαρά ότι τα «Συμβούλια» (τά Σοβιέτ), αυθόρμητο δημιούργημα των επαναστατημένων μαζών, που η πλειοψηφία του μπολσεβίκικου κόμματος τ’ αντίκρουσε στην αρχή με υποψία και ακόμη κάποια έχθρότητα, (γιατί δεν υπήρξαν κατασκευάσματα ελεγχόμενα από το «Κόμμα»), έπαιξαν περιορισμένο, σε πραγματική εξουσία και χρόνο, ρόλο και δεν κατώρθωσαν μετά να ολοκληρωθούν σε συνολικό σύστημα διακυβέρνησης της χώρας.

Αυτό γιατί γρήγορα οι αντικειμενικές συνθήκες εξέλιξης της Ρούσικης ‘Επανάστασης (εμφύλιος πόλεμος, ξένη επέμβαση, λιμός, μαζική εξολόθρευση των πιο δυναμικών και πιο εξελιγμένων στοιχείων της εργατικής τάξης), συντέλεσαν ν’ απαλλοτριωθεί ή εξουσιών των «Συμβουλίων», από όργανα και οργανισμούς στενά ελεγχόμενους από το Κόμμα, σχεδόν στρατιωτικής μορφής.

Αυτό το γεγονός συνδυαζόμενο με τη γρήγορη επίσης απαγόρευση της έσωκομματικής δημοκρατίας απ’ ενός (στο 10 Συνέδριο του 1921) και των άλλων διαφόρων εργατικών κομμάτων απ’ άλλου (των Μενσεβίκων, των Σοσιαλεπαναστατών, των αναρχικών), έκαναν ώστε να μην ολοκληρωθεί κανένα υπόδειγμα πραγματικής Σοσιαλιστικής Δημοκρατίας, στο οποίο να μπορούμε ν’ αναφερθούμε σήμερα.

‘Ανώριμες αντικειμενικά και υποκειμενικά, ιστορικές συνθήκες δεν επέτρεψαν τέτοιο πειραματισμό.

Σήμερα ξεκινάμε από άλλα, νέα, ποιοτικά διαφορετικά, ιστορικά δεδομένα όταν μιλούμε για την «Αυτοδιαχείριση» και πια συγκεκριμένα για την «Σοσιαλιστική Αυτοδιαχείριση» ή τον «Αυτοδιαχειριζόμενο Σοσιαλισμό».

(\*) Για όσους ενδιαφέρονται περισσότερο γι’ αυτό το θέμα συνιστώ έξω από το καθολικό έργο του ISAAC DEUTSCHER, τα πιο πρόσφατα συγγράμματα του M. LEWIN: «Ο τελευταίος άγώνας του Λένιν» (Παρίσι 1967). Του DAVID ROUSSET «LA SOCIETE ECLATEE». (Στις εκδόσεις GRASSET, Παρίσι, 1973).

Και ιδίως του M. LIEBMANN «Ο Λενινισμός στην εποχή του Λένιν», 2 τόμοι στις Έκδόσεις SEULL, Παρίσι, 1974.

Βλέπε επίσης την λεπτομερειακή κριτική που άφιερώνω σ’ αυτό το τελευταίο έργο στη Γαλλική Έπιθεώρηση «Σοσιαλισμός και Αυτοδιαχείριση» EDITION ANTHROPOS, Παρίσι, 1974.

Οι αιτίες που προκαλούν σήμερα το παγκόσμιο ρεύμα για τον «Αυτοδιαχειριζόμενο Σοσιαλισμό» και που προσδιορίζουν το ποιοτικά καινούργιο του περιεχόμενο, είναι βασικά δύο: ‘Αφ’ ενός η κριτική πείρα που συσσωρεύτηκε από την εξέλιξη των Κρατών που συμβατικά τ’ αποκαλούμε «Εργατικά Κράτη», και απ’ άλλου έτερου από τη νέα ποιότητα των παραγωγικών δυνάμεων και του πολιτιστικού επιπέδου των μαζών.

Οι αιτίες αυτές δρούν σε στενή αλληλεπίδραση.

‘Η εξέλιξη των «Εργατικών Κρατών» οδήγησε σε σοβαρότατες γραφειοκρατικές παραμορφώσεις που εγείρουν βασικά θεωρητικά προβλήματα για τους κριτικούς μαρξιστές και που αποστρέφουν πλατειές μάζες, ιδίως των νέων γενεών, στις προηγμένες ειδικά χώρες, αλλά και παγκόσμια, απ’ αυτό το «Πρότυπο» «Σοσιαλισμού».

Όποτε στο θέμα του Κράτους, ούτε στο θέμα της οικονομίας, τα σημερινά «Εργατικά Κράτη» δεν ακολουθούν τη γενική γραμμή εξέλιξης που οι κλασικοί του Μαρξισμού, αρχίζοντας από τον ίδιο, ιδίως, το Μάρξ, διέγραψαν.

‘Αντί προοδευτικά να «φθίνει» η Κρατική εξουσία, πήρε παντού υπερτροφικές διαστάσεις, έλέγχοντας στενά απ’ άκρου εις άκρον ολόκληρη την κοινωνική ζωή.

‘Αντί να περιορίζεται προοδευτικά ο ρόλος της χρηματικής και εμπορικής οικονομίας, και η άμοιδή των εργαζομένων να γίνεται με βάση τη συμμετοχή τους στη δημιουργία, από την εργασία τους, του κοινωνικού πλούτου, εξακολουθεί η αυθαίρετη, γραφειοκρατική, διανομή της υπεραξίας ανάμεσα στα διάφορα κοινωνικά στρώματα, που εύνοεί πριν απ’ όλα εκείνα που ανεξέλεγκτα διαχειρίζονται τον κρατικό μηχανισμό, σε διαρκή τερατώδη ανάπτυξη.

Τα φαινόμενα αυτά, έντελώς αντίθετα με τις προβλέψεις του Μαρξισμού (εκείνου του Μάρξ πριν απ’ όλα), πήραν τέτοια έκταση, ιδίως στη Σοβιετική Ένωση, ώστε να τίθεται σήμερα το ζήτημα: Πρόκειται πάντα για «Εργατικά Κράτη», ή πρόκειται για «καπιταλιστικά» Κράτη ή απλώς «Γραφειοκρατικά Κράτη», δηλαδή απρόβλεπτη νέα ιστορική κοινωνική διαμόρφωση, αποτέλεσμα παρατεινόμενου «ιστορικού αδιεξόδου»;

Όταν ένα κοινωνικό φαινόμενο ισχυροποιεί υπερβολικά ώρισμα χαρακτηριστικά του διαρκώντας στο χρόνο, είναι αναπόφευκτο να εγείρονται τέτοια θεωρητικά ζητήματα.

Δεν πρόκειται ν’ ασχοληθώ σ’ αυτά τα άρθρα μ’ αυτό το θέμα.

‘Απλώς επισημαίνω την ύπαρξή τους που απασχολεί σήμερα την κριτική μαρξιστική σκέψη σε παγκόσμια κλίμακα(\*).

(\*) Παράδειγμα —μεταξύ άλλων— το τελευταίο σύγγραμμα «‘Η Πάλη των Τάξεων στη Σοβιετική Ένωση» στις Έκδόσεις SEULL - MAS-

Πρακτικά πού σημαντικό είναι ότι η εμπειρία από το «πρότυπο» «Κρατικό», «Διοικητικό» «Σοσιαλισμό», πού εφαρμόζεται στα διάφορα «Εργατικά Κράτη», για πλατείες μάζες, ιδίως των νέων γενεών, στις προηγμένες καπιταλιστικές χώρες αλλά και διεθνώς, κάνει αυτές τις μάζες ν' αναζητούν εμπειρικά ένα διαφορετικό «Σοσιαλισμό» πραγματικά «αντιγροφειοκρατικό, δημοκρατικό». Έτσι αυτός και μόνος ο παράγοντας ενισχύει την τάση πού οδηγεί στη σημερινή έννοια της «Αυτοδιαχείρισης».

Η άλλη αιτία, άκόμα πού βασική, πηγάζει από τη νέα ποιότητα των παραγωγικών δυνάμεων και τις καθολικές επιπτώσεις τους.

Στο διάστημα του δευτέρου Παγκοσμίου πολέμου και εϋθύς μετά πραγματοποιήθηκε ένα ιστορικό γεγονός πού έχει μερικά μόνον ως τὰ τώρα απασχολήσει άκόμα και τους μαρξιστέςJ η οργανική ενσωμάτωση της άφρημένης και έφηρμοσμένης έπιστήμης στο πρόσεσο της υλικής παραγωγής(\*).

Η θεωρητική έπιστήμη επαναστατικοποιεί διαρκώς την τεχνολογία πού με τη σειρά της επιτρέπει την ανάπτυξη από καινούργιους βιομηχανικούς κλάδους και την παραγωγή από νέα προϊόντα και υπηρεσίες.

Βρισκόμαστε μπροστά σε μιὰ οργανική και διαλεκτική σύνδεση των τριών αυτών παραγόντων πού ο δυναμισμός της έξηγει την καινούργια ποιοτική ανάπτυξη των παραγωγικών δυνάμεων πού παρατηρήθηκε μεταπολεμικά.

Τη φάση αυτή την προείδε η μεγαλοφυής διανοητικότητα του Μάρξ χωρίς όμως να μπορέσει να την έπεξεργαστεί λεπτομερειακά στο «Κεφάλαιο». Άλλά στα «GRUNDISSE»(\*\*), έργο γραμμένο σαν προετοιμαστικό του «Κεφαλαίου» πού πρόσφατα μόνον έγινε παγκόσμια γνωστό, ο Μάρξ μιλά καθαρά για φάση ανάπτυξης όπου ο πραγματικός παραγόμενος υλικός πλούτος θα εξαρτάται όχι τόσο από τον «χρόνο άμεσης εργασίας» τον απαιτούμενο για την παραγωγή του, αλλά ολοένα και περισσότερο από το

«γενικό επίπεδο της έπιστήμης και της προόδου της τεχνολογίας ή της εφαρμογής αυτής της έπιστήμης στην παραγωγή».

Ο Μάρξ προσέθεσε ότι σε μιὰ τέτοια φάση, «ή άμεση εργασία σαν αρχή δημιουργίας αξιών χρήσης εξαφανίζεται ή τουλάχιστο βρίσκεται ποσοτικά και ποιοτικά περιορισμένη σ' ένα ρόλο βέβαια πάντα άπαραίτητο αλλά υποδεαιότερο σε σχέση με την έπιστημονική εργασία γενικά, την τεχνολογική εφαρμογή των φυσικών έπιστημών και της γενικής παραγωγικής δύναμης της προερχόμενης από την κοινωνική οργάνωση του συνόλου της παραγωγής».

Ποιές είναι οι κοινωνικές επιπτώσεις μιὰς τέτοιας ποιοτικής ανάπτυξης των παραγωγικών δυνάμεων στην εποχή μας;

Αναγκάζουν, άκόμα και στα πλαίσια του καπιταλισμού, ν' ανεβαίνει διαρκώς η επαγγελματική ειδικευση από ολοένα και πλατύτερες μάζες εργαζομένων μέσα στα πλαίσια γενικότερης, διαρκούς, εκπαίδευσης και μόρφωσης.

Γιατί μόνον έτσι γίνεται δυνατόν να λειτουργήσει το νέο παραγωγικό και οικονομικό γενικά σύστημα πού στηρίζεται στην αυτοματοποιούμενη βιομηχανία, την ηλεκτροτεχνική, την INFORMATIQUE, τους COMPUTERS κλπ.

Αυτή είναι η γενική τάση της σύγχρονης οικονομίας πού αναγκαστικά επιβάλλει τη συνεχή επέκταση της παιδείας σε χρόνο και αριθμό εκπαιδευομένων, τόσο της γενικής όσο και της ειδικής.

Σήμερα, σε χώρες όπως η Γαλλία, και σε άλλες ανεπτυγμένες καπιταλιστικές χώρες, αλλά επίσης και στα ανεπτυγμένα «Εργατικά Κράτη» σχεδόν το 1)5 του πληθυσμού βρίσκεται στα σχολεία(\*), ενώ αναπτύσσεται η νομοθεσία και πράξη της «διαρκούς μόρφωσης» πού έχει σκοπό την διαρκή ενημέρωση των γνώσεων, ειδικών και γενικών, σε μιὰ εποχή ταχύτατης ανανέωσής τους.

Από την άλλη μεριά μέσα όπως το ραδιόφωνο, η τηλεόραση, ο κινηματογράφος και γενικά ή τεράστια διάδοση και διαρκής τελειοποίηση των οπτικοακουστικών μέσων, έχουν κυριολεκτικά επαναστατικοποιήσει το γνωσεολογικό και πολιτιστικό χώρο της ανθρώπινης ζωής, διαχέοντας και έμποτιζοντας τον από γνώσεις κάθε είδους.

Έτσι, ανεπαίσθητα, η μεταπολεμική κοινωνία, όχι μόνο στις προηγμένες χώρες αλλά και διεθνώς διαφέρει σήμερα ποιοτικά από κείνη π.χ. της Τσαρκικής Ρωσίας τον καιρό της Όκτωβριανής Έπανάστασης.

Σήμερα έχουμε να κάνουμε με ευρύτατα στρώματα ειδικευμένων και μορφωμένων γενικά εργαζομένων, πού κινούνται σ' ένα κοινωνικό περιβάλλον έμποτιζόμενο από κάθε είδους γνώσεις.

Βέβαια οι κυρίαρχες, προνομιοϋχες τάξεις ή κλάσες, προσπαθούν πάντα να χρησιμοποιήσουν τα νέα

PERO, Παρίσι 1974, του CHARLES BETTELHEIM του γνωστού, παγκόσμια, μαρξιστή οικονομολόγου, πού για ένα πολύ μεγάλο διάστημα υπήρξε θιασώτης και θερμός υπερασπιστής του «Σοβιετικού Σοσιαλισμού». Σήμερα ύποστηρίζει ότι στη Σοβιετική Ένωση υπάρχει κοινωνικό σύστημα με τις χαρακτηριστικές πάντα δομές του καπιταλισμού, άποψη πού προσωπικά δεν συμμερίζομαι.

(\*) Βλέπε γι' αυτό το θέμα ειδικότερα το σύγγραμμα του DAVID ROUSSET «LA SOCIETE ECLATEE», επίσης τη λεπτομερειακή κριτική πού άφιέρωσα σ' αυτό το σημαντικώτατο έργο στο «LE MONDE DIPLOMATIQUE» του Ιούνη 1973.

(\*\*) Στα Γαλλικά, «FONDEMENTS DE LA CRITIQUE DE L' ECONOMIE POLITIQUE».

(\*) σαν μαθητευόμενοι ή διδάσκοντες.

μέσα για να επιβάλλουν τη δικιά τους ειδική, ιδεολογία.

Αλλά αυτό δεν αλλάζει το γεγονός ότι η αντίσταση ολοένα και πιο εξελιγμένων πνευματικά μαζών γίνεται επίσης πιο δυνατή, συστηματική, βαθιά.

Αυτό εξηγεί την ταχύτητα με την οποία από μερικά χρόνια τώρα αναπτύχθηκε όχι μόνο στη σπουδαστική νεολαία αλλά και σ' ευρύτερα κοινωνικά στρώματα εργαζομένων το παγκόσμιο κίνημα της «ἀμφισβήτησης», των αξιών του καπιταλιστικού, και εν μέρει του γραφειοκρατικού «σοσιαλιστικού», καθεστώτος.

Ο Μάης του 1968 στη Γαλλία και η «Άνοιξη της Πράγας» τον ίδιο χρόνο είναι συμπτωματικά γεγονότα ενδεικτικά της ίδιας βαθειάς τάσης, σ' όλες τις σύγχρονες προηγμένες χώρες.

Από τη μία μεριά οι ίδιες οι ανάγκες της σύγχρονης οικονομίας επιβάλλουν ολοένα και μεγαλύτερη ειδίκευση των εργαζομένων στα πλαίσια γενικής, διαρκούς μόρφωσης που να επιτρέπουν και το γρήγορο πέρασμά τους από μια δουλειά σε άλλη, από ένα πόστο σε άλλο. Από την άλλη η γενική πνευματική στάθμη, αποτέλεσμα και αίτια της γενικής καθολικής ανάπτυξης, ανεβαίνει.

Απορρέει διπλή συνέπεια σε αλληλεπίδραση.

Η ίδια η λειτουργία της σύγχρονης οικονομίας που κοινωνικοποιείται ολοένα και σε μεγαλύτερο βαθμό, απαιτεί δημοκρατική οργάνωση της εργασίας από τον «κολλεκτιβιστικό εργάτη» δηλαδή από το σύνολο των εργαζομένων στο κάθε εργοστάσιο, στην κάθε επιχείρηση, στην κάθε κοινωνική υπηρεσία.

Οι ολοένα και πιο μορφωτικά, πνευματικά, πολιτιστικά εξελιγμένες μάζες των εργαζομένων δεν ανέχονται πια το σύστημα ιεραρχικής, αυταρχικής «Ναπολεόντειας» καπιταλιστικής ή γραφειοκρατικής κοινωνίας, και αρχίζουν, εμπειρικά τουλάχιστον, ν' αναζητούν ένα νέο «σχέδιο» πραγματικής δημοκρατικής οργάνωσης της κοινωνίας σ' όλους τους τομείς και σ' όλα τα επίπεδα.

## II

### ΓΙΑ ΠΟΙΑ «ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ» ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ;

Τόσο το καπιταλιστικό καθεστώς στις προηγμένες ειδικά χώρες, όσο και κείνο των προηγμένων «Εργατικών Κρατών» βρίσκονται κάτω από την πίεση των νέων εξελιγμένων επαγγελματικά, πολιτικά, γενικά, μαζών των νέων γενεών, που δεν ανέχονται πια τις παλιές δομές ιεραρχικής, αυταρχικής κοινωνίας, ή ακόμα γραφειοκρατικής και πατερναλιστικής.

Οι μάζες αυτές έχουν τώρα την απαίτηση να πάρουν την οργάνωση της δουλειάς τους «στα χέρια τους» και ν' ασκούν έναν έλεγχο σ' ολόκληρη την κοινωνική ζωή.

Από την άλλη μεριά τονίσαμε ότι η ίδια η φύση της σύγχρονης κοινωνικοποιημένης οικονομίας, απαιτεί τη δημοκρατική της οργάνωση από το σύνολο των μελών του «κολλεκτιβιστικού εργάτη» κάθε εργοστα-

σίου, κάθε επιχείρησης, αλλά και κάθε κοινωνικής υπηρεσίας (υγείας, μέσων επικοινωνίας και συγκοινωνίας, εκπαίδευσης κλπ.).

Αυτή η κατάσταση εξηγεί τις προσπάθειες, από μερικά τώρα χρόνια, να επιτευχθεί σ' όλες τις προχωρημένες χώρες η θεληματική συμμετοχή (PARTICIPATION) των εργαζομένων στη διακυβέρνηση της κοινωνίας.

Το ζήτημα τέθηκε ωμά σε χώρες όπως η Γαλλία, με την επαναστατική έκρηξη του Μάη 1968 και η Τσεχοσλοβακία με την επαναστατική περίοδο που γνώρισε τον ίδιο χρόνο.

Η πιο βασική διεκδίκηση των εκατομμυρίων από τους Γάλλους εργαζομένους και τη σπουδάζουσα νεολαία της χώρας υπήρξε τότε η «Αυτοδιαχείριση» δηλαδή η δημοκρατική οργάνωση των Σχολών, της Τηλεόρασης, των νοσοκομείων, άλλων κοινωνικών υπηρεσιών και επίσης, ως ένα βαθμό, των εργοστασίων, της θεμελιακής οικονομικής μονάδας.

Οι παραδοσιακές ήγεσιες των εργαζομένων, σοσιαλιστικές και κομμουνιστικές, ξαφνιάστηκαν απ' αυτή την απρόβλεπτη έκρηξη και πέρασε κάποιος καιρός ώσπου να καταλάβουν περί τίνος πρόκειται.

Τη στιγμή των γεγονότων αντέδρασαν, στην πλειοψηφία τους, μάλλον αρνητικά.

Αλλά ο ίδιος ο Ντέ Γκάλ, χαρακτηριστική βαναπαριστική φυσιογνωμία της εποχής μας, δηλαδή πολιτικός ήγέτης που είχε την ικανότητα ωρισμένες στιγμές να διεκδικήσει ρόλο διαταξικό και ακόμα «πάνω από τις τάξεις», είχε, λίγο πριν από τα γεγονότα του Μάη του 1968, κατανοήσει την αναγκαιότητα της θεληματικής συμμετοχής των μαζών στην οργάνωση «νέας κοινωνίας», ούτε «καπιταλιστικής», ούτε «κομμουνιστικής» δηλαδή ρωσικού τύπου(\*).

Οι ιδέες αυτές του Ντέ Γκάλ του στοίχισαν, σε τελευταία ανάλυση, την εξουσία του, γιατί θεωρήθηκαν «τρελλές» και «επικίνδυνες» από την πιο συντηρητική και πανίσχυρη πάντα, πτέρυγα της γαλλικής άστικής τάξης.

Από το Μάη του 1968 η ιδέα της «Αυτοδιαχείρισης» έκανε τεράστια άλματα στη Γαλλία όπως θα δούμε ευθύς αμέσως.

Στην Τσεχοσλοβακία επίσης, δηλαδή στο πιο προηγμένο υλικό και πνευματικό «Εργατικό Κράτος» τον ίδιο χρόνο, ύστερα από μια πρώτη φάση «ἀμφισβήτησης» των γραφειοκρατικών δομών του καθεστώτος από τη σπουδάζουσα νεολαία και τους διανοούμενους, άρχισε η δημιουργία και εξάπλωση σ' όλη τη χώρα του δικτύου των «Εργατικών Συμβουλίων» στα εργοστάσια και τις επιχειρήσεις, με σύνθημα γενικό την «Αυτοδιαχείριση».

(\*) Βλέπε τις χαρακτηριστικές σελίδες που αφιέρωσε σ' αυτό το ζήτημα στον πρώτο τόμο των «Απομνημονευμάτων» του που δημοσιεύτηκαν λίγο πριν πεθάνει, και που αποτελούν το κοινωνικο-λογικό του πιστεύω (CREDO), στο τέλος της ζωής του.

Τέτοια υπήρξε η πίεση αυτής της προσδοκίας, αυτής της διεκδίκησης, από τις πιο εξελιγμένες μάζες της χώρας που το ίδιο το Κομμουνιστικό Κόμμα αναγκάστηκε στο πλαίσιο του 14ο Συνεδρίου του(\*) να υιοθετήσει το σχέδιο Σοσιαλισμού βασισμένου στη δημοκρατική συμμετοχή των μαζών σ' όλους τους τομείς και επίπεδα της κοινωνικής ζωής, στην «Αυτοδιαχείριση».

Με τέτοια τάση ξεσηκώθηκαν λίγο αργότερα οι εργάτες και εργαζόμενοι στην Πολωνία, όταν κι εκεί σχηματίστηκαν «Εργατικά Συμβούλια» που διεκδικούσαν πραγματική «Αυτοδιαχείριση» από τους εργαζομένους τους, των απλώς κρατικοποιημένων εργοστασίων και επιχειρήσεων της χώρας.

Κατά ποιόν τρόπο προσπαθεί ν' αντιμετωπίσει την ανερχόμενη αυτή πίεση των εργαζομένων ή καπιταλιστική τάξη και το Κράτος της, στις προηγμένες χώρες;

Με δύο κυρίως τρόπους.

Με μια κάποια δημοκρατική αναδιοργάνωση της δουλειάς στις επιχειρήσεις με την αποκατάσταση οργανικής συνεργασίας ανάμεσα στο Κράτος και τα πάντοτε συνδικάτα διευθυνόμενα από ηγέτες, που δεν έχουν κι αυτές κανένα συμφέρον να ενδώσουν τελειώς στην από τα κάτω πίεση, της βάσης τους, για πραγματική «Αυτοδιαχείριση», πρώτα - πρώτα των αγώνων των μαζών.

Βρισκόμαστε δηλαδή μπροστά σε μια συστηματική προσπάθεια σφετερισμού της σύγχρονης τάσης προς «Αυτοδιαχείριση».

Γίνεται προσπάθεια να ικανοποιηθεί η τέτοια τάση, πρώτα - πρώτα των περιφερειακών κοινωνικών στρωμάτων από τους τεχνικούς, τους επιστήμονες, τους διανοούμενους, καθώς και τη σπουδάζουσα νεολαία, που διεκδικούν τώρα ακατάπαντα, τη δημοκρατική συμμετοχή τους στην οργάνωση των απασχολήσεων τους και της κοινωνικής ζωής γενικά.

Σ' όλα τα προηγμένα καπιταλιστικά Κράτη αντιμετωπίζεται ζήτημα προοδευτικής απώλειας του κύρους των ιεραρχικών παραδοσιακών θεσμών και οργανισμών που διαχειρίζονται τις δημόσιες και ιδιωτικές υποθέσεις.

\*Οχι μόνον η ουσία — ή καπιταλιστική ουσία — αλλά και η μορφή του Κράτους, γίνεται αίτια «άμφισβήτησης» και ριξοσπαστικής κριτικής.

Ο γιγαντισμός του γραφειοκρατικού συγκεντρωτικού Κράτους, συγκρούεται με την ανάγκη δημοκρα-

τικής αποκέντρωσης και σχεδιασμένης ισόμερης ανάπτυξης κάθε χώρας, σε νέα βασικά ζητήματα, όπως η πολεοδομία, οι συγκοινωνίες, οι επικοινωνίες, ή η υπεράσπιση του περιβάλλοντος, του τοπίου κλπ.

Το σημερινό υπεργραφειοκρατικό Κράτος δεν έχει τη δυνατότητα ούτε να πληροφορείται αντικειμενικά και γρήγορα για τις νέες κοινωνικές ανάγκες και απαιτήσεις, ούτε ν' αντιδρά γόνιμα και αποτελεσματικά σ' αυτές.

Γι' αυτό και προκύπτει η ανάγκη της θεληματικής «συμμετοχής» των πολιτών, για να ξαναβρεί το Κράτος κάποια ελαστικότητα και ευαισθησία, χάρι στη δημιουργία δημοκρατικών οργανισμών στη βάση, αλλά που κατά κανόνα παίρνουν μορφή συμβουλευτικής, «τεχνικής», για την επίλυση των ζητημάτων τέτοιας ή τέτοιας κοινωνικής ομάδας ειδικών συμφερόντων ή σκοπών.

Σε τέτοια «συμμετοχή» και περιορισμένη, παραμορφωμένη, «Αυτοδιαχείριση» αποβλέπουν διάφορες «συγχρονισμένες» καπιταλιστικές κυβερνήσεις, τύπου της τωρινής γαλλικής Κυβέρνησης CHIRAC, που σκοπό τους έχουν να διατηρήσουν την τάση προς «Αυτοδιαχείριση» κάτω από τον κεντρικό έλεγχο του καπιταλιστικού Κράτους που, σε τελευταία ανάλυση, αποφασίζει και να εντείνουν τη διαφοροποίηση της κοινωνίας σε αντιτιθέμενες ομάδες συμφερόντων, αντί να την ένοποιήσουν σε μια ολόενα και μεγαλύτερη ομοιογένεια συμφερόντων και σκοπών.

Μια προηγμένη μορφή, στα πλαίσια πάντα του καπιταλιστικού καθεστώτος, σφετερισμού της τάσης προς «Αυτοδιαχείριση» είναι η συνεργασία με τα συνδικάτα, που εκφράζουν την ανερχόμενη δύναμη, οικονομική και κοινωνική, των εργαζομένων χάρι σε μακρόχρονα συλλογικά συμβάσεις και παραχωρήσεις.

Η σημαντικότερη απ' αυτές τις παραχωρήσεις είναι η «Συνδιαχείριση» (COGESTION) που έχει εισαχθεί στη Γερμανία, σε διάφορες Σκανδιναβικές χώρες και που συζητιέται επίσης τώρα στη Γαλλία και αλλού.

Πρόκειται για τη δημιουργία στα εργοστάσια και τις επιχειρήσεις κοινών Συμβουλίων από τις Διευθύνσεις τους και αντιπροσώπους των εργαζομένων.

Γενικά οι τελευταίοι αυτοί είναι αντιπρόσωποι των Συνδικάτων.

Η «Συνδιαχείριση» όσο περιορισμένη και αν είναι κι' όσο κι' αν παραμορφώνει την άμεση συμμετοχή των εργαζομένων κάθε επιχείρησης, αποτελεί καινούργια ιστορική κατάκτηση των εργαζομένων «δείγμα των καιρών» γιατί εγείρει το βασικό ζήτημα του χαρακτήρα της ιδιωτικής επιχείρησης και προσετοιμάζει τη μελλοντική της κοινωνικοποίηση: Δηλαδή πέρας του δικαιώματος ιδιοκτησίας στην κοινωνική ολότητα, με ταυτόχρονη διαχείρισή της από τη δημοκρατικά οργανωμένη κοινότητα των εργαζομένων.

Η άστική τάξη προτιμά να βρει κάποια λύση στο ζήτημα της συμμετοχής των εργαζομένων, χρησι-

(\*) Τα κείμενα του ιστορικού αυτού Συνεδρίου, που συνήλθε ταυτόχρονα με την εισβολή στη χώρα του Σοβιετικού Στρατού έχουν δημοσιευτεί στα γαλλικά, αγγλικά και άλλες γλώσσες από τον JIRI PELICAN, μέλος της Κεντρικής Επιτροπής του Κομμουνιστικού Κόμματος της Τσεχοσλοβακίας και ηγετικού στελέχους της σημερινής Ένιαίας Σοσιαλιστικής Αντιπολίτευσης της χώρας του.



μοποιώντας ενδιαμέσους με γραφειοκρατικές διαθέσεις ή διώματα.

Γι' αυτό και παραχωρήσεις στα Συνδικάτα είναι προτιμότερες από παραχωρήσεις άμεσα στους εργαζομένους κάθε επιχείρησης.

Αλλά τόσο το καπιταλιστικό όσο και κάθε ιεραρχικό, αυταρχικό, γραφειοκρατικό σύστημα, αντιμετωπίζει σήμερα εκτός των άλλων, την αυξανόμενη άδιαφορία, δυσφορία, αν όχι ενεργητική αγανάκτηση των εργατών στα εργοστάσια, που εκδηλώνεται με πτώση της παραγωγικότητας της εργασίας και της παραγωγής.

Οι εργάτες, ιδίως οι νέοι, μπροστά σε τεμαχισμένη, χωρίς νόημα, επαναληπτική, μηχανική εργασία αντιδρούν είτε με πολύμορφο, επιδέξιο, δύσκολα ελεγχόμενο, σαμποτάρισμα, κατά κάποιο τρόπο, της εντατικότητας και ποιότητας της δουλειάς, είτε καθαρά με αυξανόμενη απουσίαση.

Η κατάσταση αυτή ανησυχεί τώρα σημαντικότερα τους διευθυντικούς κύκλους σ' όλες τις προηγμένες χώρες. Οι ψυχολόγοι, κοινωνιολόγοι, οικονομολόγοι και άλλοι ειδικοί έγκεφαλοι της κατεστημένης τάξης ασχολούνται με τα «εργονομικά» αυτά ζητήματα για εξεύρεση ικανοποιητικής νέας λύσης.

Στις Ένωμένες Πολιτείες έχει αναπτυχθεί ολοκληρωτική «θεωρητική» Σχολή που ασχολείται με τα προβλήματα της βιομηχανικής μεταρρύθμισης και της μελέτης και βελτίωσης των συνθηκών εργασίας στις επιχειρήσεις.

Πρωτοπόρος σ' αυτόν τον τομέα είναι π.χ. το «WESTERN RESEVE» Πανεπιστήμιο του CLEVELAND, με καθηγητές και θεωρητικούς όπως ο FREDERIC HERZBERG που ξεκινά στις εργασίες του από την ακόλουθη προγραμματική διακήρυξη: «Ο βασικός προσρισμός κάθε οργάνωσης, θρησκευτικής, πολιτικής, βιομηχανικής, πρέπει να είναι ο εξής: να εξασφαλίζει στον άνθρωπο τη δυνατότητα να χαίρεται μια ύπαρξη που να περιέχει γι' αυτόν νόημα. Για πρώτη φορά στην Ιστορία έχουμε την ευκαιρία να ικανοποιήσουμε τις έμφυτες αυτές τάσεις και επιθυμίες του ανθρώπου».

Οι υλικές παραγωγικές δυνάμεις της σύγχρονης ανθρωπότητας είναι τώρα ικανές να εξασφαλίσουν στον κάθε ένα υψηλό υλικό επίπεδο ζωής, υποστηρίζουν οι θεωρητικοί της Σχολής αυτής.

Ήρθε ο καιρός, προσθέτουν, για να ικανοποιηθούν και ανώτερες ανάγκες του ανθρώπου, όπως η ελεύθερη δημιουργία, ή εκλογή εργασίας με νόημα που θαθεία τον ενδιαφέρει.

Τέτοιες απαιτήσεις του συγχρονισμένου, εξελιγμένου ανθρώπου, που έφτασε σε κάποιο επίπεδο ικανοποίησης των υλικών αναγκών, εξακολουθούν ν' αγνοούνται απ' αυτούς που εξακολουθούν να διευθύνουν τον παραγωγικό μηχανισμό της κοινωνίας μας.

Αλλά τονίσαμε ποιά είναι η αυξανόμενη αντίδραση των εργατών και εργαζομένων σε τέτοια συνηχούμενη κατάσταση.

Γι' αυτό και οι θεωρίες των «μεταρρυθμιστών»

της βιομηχανικής οργάνωσης αρχίζουν και βρίσκουν μεγαλύτερη απήχηση στους κύκλους του διευθυντικού κατεστημένου.

Μεγαλώνει ο φόβος ότι αν εξακολουθήσουν οι μηχανές να προσδιορίζουν τις συνθήκες δουλειάς στα εργοστάσια και στα γραφεία αυτό μπορεί να οδηγήσει σε ολοκληρωτική κατάρρευση του βιομηχανικού συστήματος, είτε από αυξανόμενη αντίδραση των εργατών, ή από την ανάπτυξη ενός απόλυτα παθητικού τύπου εργάτη και εργαζόμενου, ακατάλληλου για την αναγκαία συμμετοχή στη δημοκρατική οργάνωση της δουλειάς.

Διάφοροι πειραματισμοί γίνονται τώρα σε χώρες όπως η Νορβηγία, ή Σουηδία και άλλου για να τεθεί τέρμα στον άκρατο κατατεμαχισμό της βιομηχανικής εργασίας στον οποίο ωδήγησε π.χ. το σύστημα «TATLOR» και η παραγωγή «A LA CHAINE», για να δημιουργηθούν συνθήκες πιο ενδιαφέρουσες και ευχάριστες γόνιμης απασχόλησης των εργαζομένων.

Η νέα βασική ιδέα σ' αυτό τον τομέα είναι εκείνη της «Εργατικής Αυτονομίας».

Σχηματίζονται δηλαδή στα εργοστάσια ομάδες από εργάτες με σκοπό να οργανώσουν μεταξύ τους δημοκρατικά, όπως θέλουν τη δουλειά τους, αποτελώνοντας ένα ολόκληρο στάδιο στην παραγωγή ενός δοσμένου προϊόντος (π.χ. ολόκληρο μέρος ενός αυτοκινήτου).

Κάθε εργάτης, μέσα στην ομάδα, έχει κάποια πραγματική πρωτοβουλία και έλεγχο πάνω στην ειδική του δουλειά. Έτσι ξανασυνθέεται η κατατεμαχισμένη συνολική εργασία, σε κάπως αυτόνομα μέρη, που καθένα τους αποτελείώνεται από μια δημοκρατικά οργανωμένη ομάδα εργατών.

Ο πειραματισμός άρχισε στη Νορβηγία πριν 12 χρόνια περίπου ακολουθώντας τις υποδείξεις του VARBIUSPSTKOLOGIST INSTITUTE, κοντά στο Όσλο το διευθυνόμενο από τον καθηγητή ELNAR THORSRUD.

Έχει εισαχθεί σε μεγάλα εργοστάσια της χώρας, όπως τα εργοστάσια παραγωγής χαρτιού του HUNSFOS στο KRISTIANSAND, στα εργοστάσια αυτοκινήτων VOLVO στη Σουηδία, όμοια και σε εργοστάσια τώρα στις Ένωμένες Πολιτείες, όπου αυξάνεται η απουσίαση των εργατών(\*).

Σ' όλες αυτές τις περιπτώσεις πρόκειται για μεταρρύθμιση, προληπτικού χαρακτήρα, που εισάγεται από τα πάνω.

Αλλά σε χώρες όπως η Ιταλία, ή Γαλλία, ή Αγγλία, αυξανόμενος εργατικός έλεγχος πάνω στην οργάνωση της βιομηχανικής δουλειάς επεβλήθηκε σαν αποτέλεσμα μεγάλων ταξικών αγώνων γύρω στο τέλος της περασμένης δεκαετίας.

Στην Ιταλία σε εργοστάσια του Βορρά, στο Τουρίνο, στο Μιλάνο (της FIAT και άλλα) οι εργαζο-

(\*) 5% καθημερινά, ενώ στη Σουηδία είχε φθάσει τα 18% καθημερινά!

μενοι επέβαλλαν τὸ δικαίωμα νὰ καθορίζουν οἱ ἴδιοι, σ' ἓνα μεγάλο βαθμὸ, τὸν ρυθμὸ ἐργασίας καὶ τὴν ὁργάνωσὴ τῆς.

Θὰ δοῦμε σὲ συνέχεια τὶς προόδους τῆς «Αὐτοδιαχείρισης» πὺν πραγματοποιήθηκαν ἀπὸ τὸ 1968 καὶ ἀργότερα στὴ Γαλλία.

Ἀλλὰ βέβαια, στὰ πλαίσια τοῦ καπιταλιστικοῦ καθεστώτος, τέτοιοι πειραματισμοὶ καὶ ἀποτελέσματα, δὲν ξεπερνοῦν ὠρισμένα στενὰ ὅρια, πὺν ἔχουν κυρίως σημασία σὰν ἐνδεικτικὰ μιᾶς γενικῆς τάσης πὺν δὲν θὰ μπορέσει νὰ ὁλοκληρωθεῖ παρὰ σὲ περίπτωσι ριζικοῦ σοσιαλιστικοῦ μετασχηματισμοῦ τῆς κοινωνίας μας.

### III

#### ΟΙ ΠΡΟΟΔΟΙ ΤΗΣ Αὐτοδιαχείρισης ΣΤΗ ΓΑΛΛΙΑ

Ἡ Γαλλία ἐξακολουθεῖ νὰ εἶναι ἡ πρὸ πρωτοποριακῆ χώρα τοῦ κόσμου, πνευματικὰ καὶ πολιτικὰ.

Ἀπὸ τὸ Μάη τοῦ 1968 ἡ γαλλικὴ κοινωνία μπερκε σὲ περίοδο ριζοσπαστικῆς, ἐπαναστατικῆς, κριτικῆς τῶν παραδοσιακῶν, ἱεραρχικῶν, «ναπολεόντειων» δομῶν τῆς.

Κί' αὐτὸ σ' ὅλους τοὺς τομεῖς: πολιτιστικὸ, κοινωνικὸ, πολιτικὸ, οἰκονομικὸ.

Ὁ Μάης τοῦ 1968 ὑπῆρξε ἰδιόρρυθμη ἐπαναστατικὴ ἐθνικὴ κρίσις μιᾶς καπιταλιστικῆς προηγμένης χώρας, πὺν ἡ θεωρητικὴ τῆς σημασία θ' ἀποδειχθεῖ ἱστορικὰ παρόμοια μὲ κίνητα πὺν εἶχε ἡ Παρισινὴ Κομμούνια γιὰ τὸν Μάρξ.

Γιατὶ ἐκτὸς ἄλλων σκιαγράφησε καθαρὰ τὶς βασικὲς τάσεις καὶ ἐπιδιώξεις τῶν νέων γενεῶν, ἐπιτρέποντας ἔτσι τὸ συγχρονισμὸ καὶ συμπλήρωσι τοῦ προγράμματος τῆς Σοσιαλιστικῆς Ἐπανάστασις πὺν ἐπιβάλλεται καὶ ἀρμόζει στὶς ἀνεπτυγμένους χώρες τῆς ἐποχῆς μας.

Ἀλλὰ τὸ ἴδιο αὐτὸ πρόγραμμα, κατάλληλα προσαρμοσμένο στὶς εἰδικὲς συνθήκες κάθε χώρας, ἰσχύει παγκόσμια.

Ἀπὸ τὸ Μάη τοῦ 1968 ἡ γαλλικὴ κοινωνία δὲν ἔπαυε νὰ διερωτᾶται, σὲ βάθος, γιὰ τὴν ἠθικὴ δικαίωση καὶ κοινωνικὴ πρακτικὴ ἀποτελεσματικότητά τῶν παραδοσιακῶν τῆς θεσμῶν καὶ ἀπόψεων, τέτοιες πὺν τὶς κληρονόμησε ἀπὸ τὴ Μεγάλῃ Κοινωνικῇ τῆς Ἐπανάστασις τοῦ 1789 καὶ ἐξελικτικὰ διεμόρφωσε ἔκτοτε.

Ἡ κριτικὴ αὐτὴ διερώτησι γίνεται σ' ὅλα τὰ επίπεδα: Τῆς Παιδείας, τῆς Ἐπιστήμης, τοῦ Δικαίου, τῆς Φιλολογίας, τῆς Τέχνης, τῆς Οἰκογένειας, τῆς Οἰκονομίας.

Σὲ τελευταία ἀνάλυσι καταλήγει σὲ διερώτησι γιὰ τὴν ἠθικὴ καὶ κοινωνικὴ δικαίωση ἢ ὄχι τῆς σημερινῆς «καταναλωτικῆς κοινωνίας» πὺν διέπεται ἀπὸ τὴν ἀναζήτησι ὁλοένα καὶ περισσότερον ὕλικου πλούτου καὶ ἱκανοποίηση ἀπὸ αὐξάνουσες τεχνικά, ὕλικές καὶ μόνον ἀνάγκες.

Ζητήματα ὅπως «ποιὰ οἰκονομικὴ ἀνάπτυξι καὶ

πρόδοσι», γιὰ «ποιὸ σκοπὸ», εἶχαν ἐγερθεῖ στὴ γαλλικὴ κοινωνία πολὺ πρὶν ξεσπάσει ἡ σημερινὴ ἰδιότυπη, καὶ κατὰ πάσα πιθανότητα θαθεῖα, μακρόχρονη κρίσις τοῦ διεθνούς καπιταλισμοῦ.

Ἀπειράριθμα συγράμματα, μελέτες, ἄρθρα, ἔχουν ἀφιερωθεῖ ἀπὸ τὸν ἱστορικὸ Μάη τοῦ 1968 καὶ ἔκτοτε στὴν κριτικὴ διερεύνησι τῆς γαλλικῆς κοινωνίας καὶ στὶς ἐπὶ μέρους δομές τῆς, μὲ ριζοσπαστικά, ἐπαναστατικά, συμπεράσματα γιὰ τὴν καθολικὴ, ὁλοκληρωμένη, φύσι τῆς.

Γενικά αὐτὰ καταλήγουν στὴν ἀνάγκη σοσιαλιστικοῦ μετασχηματισμοῦ τῆς χώρας, ἀλλὰ πὺν νὰ στηρίζεται σὲ πραγματικὲς δημοκρατικὲς δομές, ἱκανὲς νὰ ἐξασφαλίσουν τὴν ἀμειψή ἐξουσία τῶν μαζῶν τῶν ἐργαζομένων, χωρὶς γραφειοκρατικούς ἐνδιαμέσους, σὲ σύνολο τῆς κοινωνικῆς ζωῆς.

Ἡ πρὸ συνθετικὴ ἰδέα πὺν πηγάζει ἀπὸ μιὰ τέτοια κριτικὴ προβληματικὴ καὶ περιορισμένη, εἶναι ἡ ἰδέα τῆς Αὐτοδιαχείρισις, τῆς Σοσιαλιστικῆς Αὐτοδιαχείρισις.

Πρὶν ἀπὸ τὸ Μάη τοῦ 1968 ἀκόμα καὶ ὁ ὅρος Αὐτοδιαχείρισις ἦταν πολὺ περιορισμένης χρήσις στὴ Γαλλία.

Ἐνῶ σήμερα ἔχει κατακτήσει ὄχι μόνον τὸ χωρὸ τοῦ Ἑργατικοῦ Κινήματος τῆς χώρας, ἀλλὰ καὶ τοὺς πρὸ διαφορετικούς ἐπιστημονικούς κύκλους, πὺν καταλήγουν ἀπὸ τὴ δικιά τους, εἰδικὴ προβληματικὴ, σὲ συμπέρασμα τῆς ἱστορικῆς ἀναγκαιότητας τοῦ «Αὐτοδιαχειριζόμενου Σοσιαλισμοῦ».

Θὰ δώσω ἓνα πρόσφατο παράδειγμα σ' αὐτὸν τὸν τομέα, ὅπου μιὰ θαθεῖα καὶ ταυτόχρονα μὲ ἀποχρώσεις λεπτές ἐπὶ μέρους σκέψις, πὺν βρίσκει μὲ τὸν εἰδικὸ τῆς δρόμο τὴν ὁργανικὴ, ἀρμονικὴ τῆς σύνδεσι μὲ τὴν ὁλότητα, γίνεται πηγὴ αὐθεντικῆς, ἀκόμα καὶ αἰσθητικῆς, εὐχαρίστησις.

Πρόκειται γιὰ τὰ συμπεράσματα στὰ ὁποῖα ἔχει καταλήξει ὁ διεθνῶς γνωστὸς γάλλος βιολόγος HENRI LABORIT(\*) στὰ τελευταῖα του ἔργα καὶ ἰδίως σ' αὐτὸ πὺν μόλις πρόσφατα κυκλοφόρησε, μὲ τὸν τίτλο «LA NOUVELLE GRILLE» (στὶς ἐκδόσεις G. LAFFONT, Παρίσι 1974).

Ὁ HENRI LABORIT, ξεκινώντας ἀπὸ τὶς ἀπὸ εἴκοσι χρόνια τώρα πρόσφατες ἀνακαλύψεις τῆς Βιολογίας, εἰδικώτερα στὸν τομέα τοῦ νευρικοῦ συστήματος καὶ τοῦ ἐγκεφάλου, ἀποσκοπεῖ νὰ συμβάλ-

(\*) Ὁ καθηγητὴς HENRI LABORIT εἶναι ὁ ἐφευρέτης ἀπὸ τὸ πρῶτο «TRANQUILLISANT» (ἡρεμιστικὸ) καὶ τὴν τεχνητὴ «HIBERNISATION», δυὸ ἀνακαλύψεις πὺν ἔκαναν τὸ γύρο τοῦ κόσμου.

Τιμήθηκε στὶς Ἡνωμένες Πολιτεῖες μὲ τὸ βραβεῖο ALBERT - LASKER (τὸ ἀποκαλούμενο «μικρὸ NOBEL»), καὶ ἔγραψε πλῆθος ἀπὸ ἔργα εἰδικὰ ὅσο καὶ σχετιζόμενα μὲ τὶς ἐπιστῆμες τῆς Φυσικῆς καὶ τῆς Βιολογίας στὶς κοινωνικὲς Ἐπιστῆμες.

λει στη βαθύτερη κατανόηση της συμπεριφοράς του ατόμου σε κοινωνικό περιβάλλον.

Τα συμπεράσματά του είναι επαναστατικά γιατί εξηγούν και καταδικάζουν την ιεραρχική, αυταρχική, οργάνωση της κοινωνίας καθώς και την τάση καθενός να «ικανοποιείται» «κυριαρχώντας» πάνω σε κάποιον άλλο, ενώ, ταυτόχρονα, ανοίγουν το δρόμο για άλλη «λύση», τέτοια που αρμόζει στις ανώτερες δημιουργικές σφαίρες του εγκεφάλου μας. Η κοινωνική μορφή αυτής της «λύσης» είναι για τον H. LABOURIT ο «Αυτοδιαχειριζόμενος Σοσιαλισμός».

«Σ' ένα ζωντανό οργανισμό» παρατηρεί ο H. LABOURIT, «ανένα κύτταρο δεν κυριαρχεί πάνω σ' άλλο. Όλα έχουν τον ίδιο τελικό σκοπό. Η φύση πραγματοποιεί μια Αυτοδιαχειριζόμενη ολότητα».

Θα μπορούσαμε να φανταστούμε μια ανθρώπινη ομάδα χωρίς ιεραρχία, στην οποία να μην υπάρχουν παρά διαφορετικές λειτουργίες. Το βαθύτερο ένστικτο είναι της αυτοευχαρίστησης. Όχι της κυριαρχίας. Η κυριαρχία δεν είναι παρά ένα από τα μέσα για τέτοιο σκοπό. Για ν' αποφευχθούν σχέσεις κυριαρχίας ανάμεσα στα άτομα, τις ομάδες, τα Έθνη, θάπρεπε να πραγματοποιηθεί άνοιγμα στο πιο μεγάλο δυνατό σύστημα, στην ανθρωπότητα. Οδηγούμεθα άργα προς τα εκεί από αιώνες. Μέσα στο αίμα».

Πρακτικά οι πιο σημαντικές πρόοδοι της ιδέας της Σοσιαλιστικής Αυτοδιαχείρισης στη Γαλλία είναι αυτές που σημειώθηκαν στο χώρο του Έργατικού και Σοσιαλιστικού Κινήματος της χώρας, από το Μάη του 1968 και έκτοτε.

Πρώτα - πρώτα στο θεωρητικό, ιδεολογικό τομέα, για να μην αναφερόμαστε (σ' αυτή τη μελέτη) στις επιδράσεις που έχει η ιδέα της Αυτοδιαχείρισης στην πρακτική του Έργατικού Κινήματος, όπως π.χ. στην ιστορική πάλη των εργατών του εργοστασίου LIP στο BESANCON.

Σήμερα ή άποψη ότι ο Σοσιαλισμός για τον όποιο αγωνιζόμαστε δεν μπορεί ν'αναι αντιγραφή όποιουδήποτε «πρότυπου», «διοικητικού», «κρατικού», «Σοσιαλισμού» τέτοιου που εφαρμόζεται στα διάφορα «Έργατικά Κράτη» αλλά ότι πρέπει να στηρίζεται βασικά στην Αυτοδιαχείριση από τους εργαζομένους και τους πολίτες, έχει γίνει γενικά παραδεκτή στο γαλλικό Έργατικό Κίνημα.

Ακόμη και το ισχυρό Κομμουνιστικό Κόμμα της χώρας αναγκάστηκε να παραδεχθεί τη συζήτηση για την Αυτοδιαχείριση και να διακηρύξει ότι το ζήτημα της Σοσιαλιστικής Δημοκρατίας στη Γαλλία μπαίνει διαφορετικά από τον τρόπο που πήγε να εφαρμοστεί π.χ. στη Σοβιετική Ένωση.

Πάνω στο ζήτημα της Αυτοδιαχείρισης το Κομμουνιστικό Κόμμα της Γαλλίας αναγκάστηκε σε ουσιαστική στροφή.

Αυτό γιατί η ιδέα της Σοσιαλιστικής Αυτοδιαχείρισης κατέκτησε ολοκληρωτικά, άφ' ενός τη δεύτερη σε δύναμη Γενική Συνομοσπονδία Έργατών της Γαλλίας την C.F.D.T., με την οποία συνεργάζεται στενά η C.G.T. που επηρεάζει και ουσιαστικά διευθύνει το Γαλλικό Κ.Κ. και άφ' ετέρου το νέο Σο-

σιαλιστικό Κόμμα που διευθύνει ο MITTERAND και με το οποίο συνεργάζεται στενά το Κομμουνιστικό Κόμμα παρά τις τελευταίες συγκυριακές προστριβές ανάμεσα στα δυο αυτά μεγάλα παραδοσιακά κόμματα της γαλλικής Έργατικής Τάξης.

Έξω από την C.F.D.T. και το Σοσιαλιστικό Κόμμα, μια άλλη σημαντική γαλλική Οργάνωση το P.S.U. είναι από χρόνια τώρα θερμός οπαδός του «Αυτοδιαχειριζόμενου Σοσιαλισμού».

Αλλά και στο χώρο της λεγομένης «Άκρας Έπαναστατικής Αριστεράς», των «Γκωσιτών» η ιδέα της Αυτοδιαχείρισης σημειώνει αυξανόμενες προόδους, έτσι που να είναι σήμερα αδύνατον στη Γαλλία να ξνηθηεί «Σοσιαλισμός» σε διάσταση ή αντίθεση με την Αυτοδιαχείριση.

Αντίθετα θρικόμαστε μπροστά σ' ένα είδος συναγωνισμού ανάμεσα στις διάφορες τάσεις του Έργατικού Κινήματος που κάθε μία τους διεκδικεί είτε την προτεραιότητα, είτε τη γνησιώτερη εκπροσώπηση της «σοσιαλιστικής αυτοδιαχείρισης».

Όσο αυτό που προέχει σ' αυτή την ιστορική κριτική συζήτηση και ιδεολογική αναγέννηση που πραγματοποιείται τώρα στο χώρο του Γαλλικού Έργατικού Κινήματος, είναι η έμβόθυνση και συγκεκριμενοποίηση της ιδέας της Αυτοδιαχείρισης ειδικότερα στα ακόλουθα σημεία:

— Η Αυτοδιαχείριση δεν είναι νοητή παρά στα πλαίσια του Σοσιαλιστικού καθεστώτος, που έχει κρατικοποιήσει τα βασικά μέσα παραγωγής και καταστήσει έτσι δυνατή την δημοκρατικά σχεδιασμένη, ισόρροπη ανάπτυξη, της οικονομίας στα πλαίσια της γενικής παρόμοιας ανάπτυξης της όλης κοινωνικής ζωής.

Πάνω σ' αυτό το θέμα ο EDMOND MAIRE, Γενικός Γραμματέας και κύριος ως τα τώρα έμφυχτός της C.F.D.T. εκφράζεται, εν όνόματί της, ως εξής: «Η Αυτοδιαχείριση δεν έχει έννοια χωρίς τη δημοκρατική σχεδιοποίηση και την κοινωνική ιδιοκτησία των παραγωγικών μέσων. Αλλά αντίθετα, η κοινωνική ιδιοκτησία και η σχεδιοποίηση δεν αλλάζουν τίποτα το θεμελιακό χωρίς Αυτοδιαχείριση». (Από τη προσούρα της C.F.D.T. «Τί είναι η Αυτοδιαχείριση;»).

Στο βασικό ντοκουμέντο που υιοθετήθηκε από τις «ASSISES NATIONALES DU SOCIALISME», που συγκλήθηκαν με πρωτοβουλία του Σοσιαλιστικού Κόμματος στο Παρίσι της 12—13 Οκτωβρίου 1974(\*) αναφέρεται ότι:

«Η εθνικοποιημένη ιδιοκτησία είναι προϋπόθεση του Σοσιαλισμού, αλλά δεν αρκεί γιατί δεν τροποποιεί άφ' εαυτής ούτε τον καταμερισμό εργασίας, ούτε την ύπαρξη ιεραρχίας, που κινδυνεύει να οδηγήσει στο σχηματισμό ενός νέου διευθυντικού στρώματος».

(\*) Και στις όποιες πήραν μέρος, έξω από το Σοσιαλιστικό Κόμμα, η C.F.D.T., το P.S.U. (τάση ROCARD), και άλλες μικρότερες οργανώσεις.

Γι' αυτό και ο «Αυτοδιαχειριζόμενος Σοσιαλισμός» προς τὸν ὁποῖο προσανατολίζεται σήμερα τὸ Γαλλικὸ Σοσιαλιστικὸ Κίνημα, θὰ στηριχθεῖ στὶς διάφορες μορφές κολλεκτιβιστικῆς ιδιοκτησίας (Κράτους, Περιφερειῶν, Κοινοτήτων, διαφόρων Ἐνώσεων κλπ.) καὶ σὲ ὄργανα ἐξουσίας ὅσο μπορεῖ πρὸ ἀποκεντρωτικά.

— Ἡ Αυτοδιαχείριση δὲν εἶναι μόνον τοπική, περιορισμένη π.χ. στὸν οἰκονομικὸ τομέα, ἀλλὰ γενικὴ σὲ ὅλους τοὺς τομεῖς καὶ σ' ὅλα τὰ ἐπίπεδα. Πρόκειται γιὰ καθολικὴ νέα ἀντίληψη τῆς ὁργάνωσης τοῦ συνόλου τῆς κοινωνικῆς ζωῆς.

Πάνω σ' αὐτὸ τὸ θέμα ἡ C.F.D.T. ἐκφράζεται χαρακτηριστικὰ ὡς ἐξῆς:

«Γιὰ τὴν C.F.D.T. τὸ σχέδιο τῆς Αυτοδιαχείρισης ἔχει σκοπὸ νὰ μεταβάλλει ριζικὰ τὶς κοινωνικὲς σχέσεις, στὴν ἱεραρχικὴ τους ἐκδήλωση.

Τὸ ζήτημα τῆς ἐξουσίας δὲν εἶναι μόνον ζήτημα προσώπων: Δὲν πρόκειται μονάχα ν' ἀλλάγουν οἱ διευθύνοντες καπιταλιστὲς ἀπὸ ἐκλεγμένους ἢ ὑποδειγμένους διευθύνοντες πού θὰ ἐκπροσωποῦσαν τὰ συμφέροντα τῶν ἐργαζομένων καὶ ὄχι πιά, τοῦ κεφαλαίου.

Ἡ ἀλλαγὴ τῶν σχέσεων ἐξουσίας πᾶει πολὺ πρὸ μακροῦ: Ἀποσκοπεῖ τὴν ἀναθεώρηση καὶ ἀναμόρφωση τῆς ὁργάνωσης τῆς ἐξουσίας καὶ τῶν δομῶν της.

Τὸ νὰ ξαναπροσδιοριθεῖ ὁ τρόπος ἀσκήσεως τῆς ἐξουσίας σ' ὅλα τὰ ἐπίπεδα τῆς κοινωνικῆς ζωῆς δὲν περιορίζεται στὸ νὰ ἐπανεξετασθεῖ ἀν' ἡ κορυφὴ τῆς ἱεραρχικῆς πυραμίδας ἀντιπροσωπεύει σωστὰ τὴ βάση της. Εἶναι ἡ ἴδια ἔννοια τῆς πυραμίδας πού πᾶει τώρα νὰ καταλυθεῖ.

Ἡ Αυτοδιαχείριση ἐντάσσεται, μὲ κάποιο τρόπο, στὴν πλατεῖα πορεία διανομῆς τῆς ἐξουσίας... ἔξω ἀπὸ κάθε μεταβίβασή της σὲ μιὰ γραφειοκρατικὴ Κόμματος, ἢ στὴν τεχνοκρατία τῶν ἐδικῶν. (Ἀπὸ τὴ «Μπροσούρα ἡ C.F.D.T. καὶ ἡ Αυτοδιαχείριση»).

Τὸ ντοκουμέντο τοῦ Σοσιαλιστικοῦ Κόμματος πού ἤδη ἀναφέραμε, τοποθετεῖ τὸ ζήτημα παρόμοια: «...Ἡ Αυτοδιαχείριση δὲν ἀποκτᾷ τὸ καθολικὸ της νόημα παρὰ ἐπεκτεινόμενη σ' ὁλόκληρη τὴν κοινωνία.

Πρᾶγμα πού σημαίνει τὴ γενίκευση τῶν δυὸ της βασικῶν ἀρχῶν: Ἀποφάσεις πού παίρνονται στὸ πρὶν κοντινὸ δυνατό ἐπίπεδο αὐτῶν στὶς ὁποῖες ἀναφέρονται, ἐκλογὴ καὶ ἔλεγχος τῶν ὑπευθύνων ἀπὸ κείνους πού τοὺς ἐξουσιοδότησαν ν' ἀποφασίζουν».

— Ἡ Αυτοδιαχείριση, συνώνυμη τοῦ περιεχομένου τῆς πραγματικῆς Σοσιαλιστικῆς Δημοκρατίας δὲν γεννιέται «τέλεια» σὰν τὴν Ἀθηνᾶ ἀπὸ τὸ κεφάλι τοῦ Δία, ἀλλὰ τελειοποιεῖται διαρκῶς στὴν ἱστορικὴ ἐξελικτικὴ της πορεία.

Αὐτὴ ἡ ἔννοια θέτει τέρμα στὰ ἐπιχειρήματα ἐκείνων πού θεωροῦν ἀδύνατη, οὐτοπιστικὴ τὴ διαχείριση τῆς οἰκονομίας καὶ τῆς κοινωνίας γενικά, ἅμα ἀπὸ τοὺς ἐργαζομένους, ἢ πού ἀναφέρονται σὲ «ἀποτυχημένους» πειραματισμοὺς Αυτοδιαχείρισης ὅπως π.χ. στὴ Γιουγκοσλαβία ἢ τὴν Ἀλγερία.

Γιὰ τὴ Γιουγκοσλαβία πρέπει κανεὶς νὰ πᾶρει ὅπ' ὄψει τοῦ ἐκτὸς ἄλλων, ὅτι πρόκειται γιὰ μερικὴ ὥς τὴν ὥρα ἐφαρμογὴ τῆς αὐτοδιαχείρισης, ἐλεγχόμενης πάντα γραφειοκρατικά, καὶ ἀπὸ τὸ μοναδικὸ πολιτικὸ Κόμμα τῆς χώρας καὶ ἀπὸ τὸ Κράτος πού δὲν ἔπαψε οὐσιαστικά νὰ διευθύνει αὐτὸ τὸ Κόμμα. Οἱ συγκεκριμένες συγκυριακὲς ἱστορικὲς συνθῆκες περιορίζουν καὶ ἀναγκαστικά παραμορφώνουν τὸν πειραματισμὸ αὐτοδιαχείρισης κάπως «τέλεια» στὸν ἐθνικὸ χώρο καὶ μόνον τῆς Γιουγκοσλαβίας.

Ὅσο γιὰ τὸν πειραματισμὸ στὴν Ἀλγερία ἐπὶ καθεστῶτος Μπέν - Μπέλλα (1962 - 1965), στὸν ὁποῖο ἔλαβα προσωπικὰ ἐνεργὸ μέρος, ἔχοντας συντάξει, ἐκτὸς ἄλλων τὰ «ἱστορικὰ» (κατὰ τοὺς Ἀλγερίνους) Διατάγματα τοῦ Μάρτη 1963 πού νομιμοποιοῦσαν καὶ κωδικοποιοῦσαν τὴν Αυτοδιαχείριση στὴν οἰκονομία τῆς χώρας, πρόκειται γιὰ πειραματισμὸ μέσα σὲ ἀντικειμενικὰ καὶ ὑποκειμενικὰ ἱστορικὰ ἐθνικὰ πλαίσια, ἀκόμα πρὶν δυσμενῆ ἀπὸ ἐκεῖνα τῆς Γιουγκοσλαβίας (\*).

Ἀλλὰ ὅσο περιορισμένα κι' ἀν' ὑπῆρξαν τ' ἀποτελέσματα μερικῆς ἐφαρμογῆς τῆς Αυτοδιαχείρισης σ' αὐτὲς τὶς χώρες, ἡ θετικὴ συνεισφορὰ τῶν πειραματισμῶν αὐτῶν στὴν ἰδεολογικὴ καὶ πολιτικὴ ἀνδρωσὴ τῆς Ἑργατικῆς Τάξης καὶ τῆ συνεχιζόμενῃ πάλη γιὰ τὸ Σοσιαλισμὸ σ' αὐτὲς τὶς χώρες εἶναι ἀνεκτίμητη.

— Ἡ Σοσιαλιστικὴ Αυτοδιαχείριση προϋποθέτει Κράτος, Κόμματα, Συνδικάτα, πού νᾶναι διαποτισμένα ἀπὸ τὸ πνεῦμα της, ἀπὸ τὸ νέο περιεχόμενο τοῦ πραγματικοῦ Σοσιαλισμοῦ, καὶ θεληματικά, θετικά νὰ συμβάλλουν στὴν πραγματοποίησή της.

Ἀπλῶς νᾶχουν κύριο σκοπὸ νὰ ὁ ρ ο η θ ἡ σ ο ο υ ν τοὺς παραγωγούς, τοὺς ἐργαζομένους, τοὺς πολῖτες, νὰ διαχειριστοῦν οἱ ἴδιοι, ἅ μ ε σ α τὴν κοινωνικὴ τους ζωὴ, σὲ ὅλους τοὺς τομεῖς, σὲ ὅλα τὰ ἐπίπεδα, χωρὶς νὰ τοὺς ὑποκαθιστοῦν μόνιμα, σὰν ἀπαραίτητοι ἐνδιάμεσοι, ὥσπου δῆθεν νὰ ὠριμάσουν οἱ ἱστορικὲς συνθῆκες γιὰ παρόμοιο ρόλο τῶν μαζῶν.

Σὲ τέτοια περίπτωσι τὸ μόνον πού θὰ «ὠριμάσει» θᾶναι μιὰ νέα κοινωνικὴ κατηγορία, ἀνεξέλεγκτων, πανίσχυρων διαχειριστῶν τῆς κοινωνίας σὲ θανάσιμη ἀντίθεση μὲ τὴν Αυτοδιαχείριση: Ἡ Γραφειοκρατία.

— Ἡ Σοσιαλιστικὴ Αυτοδιαχείριση προϋποθέτει ἐπομένως ὅτι μιὰ τεράστια προσπάθεια θὰ καταβληθεῖ ἐξ ἀρχῆς, εὐθύς μετὰ τὴν κατάληψη τῆς ἐξουσίας γιὰ μιὰ ριζικὴ ἐκπαιδευτικὴ μεταρρύθμιση, πού νὰ κάνει δυνατὴ τὴν διαρκὴ μὀρφωση τῶν ἐργαζομένων καὶ τὴν προοδευτικὴ ἀνάπτυξη ὅχι

(\*) Βλέπε σχετικὰ μὲ τὸν πειραματισμὸ τῆς Αυτοδιαχείρισης στὴν Ἀλγερία τὴν λεπτομερεσιᾶ μελέτη πού ἀφιέρωσα μὲ τὸν τίτλο «LE DOSSIER DE L' AUTOGESTION EN ALGERIE» στὶς EDITIONS ANTHROPOS, Παρίσι 1967).



μόνον τοῦ ἐπαγγελματικοῦ, ἀλλὰ καὶ τοῦ πολιτικοῦ, καὶ γενικά πολιτιστικοῦ τους ἐπιπέδου.

Τέτοια μεταρρύθμιση, συνδυάζοντας παραγωγική κοινωνική δουλειά καὶ «διαρκὴ μόρφωση» εἶναι σήμερα δυνατὴ καὶ ἀναγκαία.

Χάρης σ' αὐτὴν ὁ ἄνθρωπος θὰ ξεπεράσει τὰ προαιώνια ἱεραρχικά του βιώματα ποὺ παραμορφώνουν τὶς δημιουργικὲς του ἱκανότητες καὶ τὸν κάνουν ἀνίκανο νὰ φανταστεῖ, δηλαδή νὰ σχεδιάσει μιὰ νέα κοινωνική δομὴ τέτοια ποὺ τὴν ἐπιβάλλουν οἱ ἀντικειμενικὲς συνθῆκες.

Ἡ Σοσιαλιστικὴ κοινωνία, παρατηρεῖ σωστά ὁ H. LABORIT, δὲν μπορεῖ νὰ διατηρήσει τὴ διάκριση παραγωγῆς καὶ κουλτούρας, ποὺ σημαίνει διαρκὴ μόρφωση καὶ καλλιτεχνικὴ ἐκπαίδευση.

Γι' αὐτὸ καὶ χρησιμοποιώντας ὅλες τὶς δυνατότητες τῆς σύγχρονης γνώσης (Μαρξισμό, Φροῦδισμό, πρόσφατες βιολογικὲς ἀνακαλύψεις κ.λ.π.) ἡ Σοσιαλιστικὴ κοινωνία θὰ πρέπει καὶ θὰ μπορέσει ν' ἀντικρύσει «τὸν ἄνθρωπο σὰν μιὰ συνολικὴ ἐνότητα».

Χρειάζεται ἀπὸ τὴν πρωταρχικὴ παιδικὴ ἡλικία νὰ συνηθίσουμε τὸν ἐγκέφαλό μας, ποὺ εἶναι σὲ θέση ν' ἀπομνημονεύει κάθε εἶδος πληροφορίας καὶ νὰ τὶς ἀναπλάθει δημιουργικά, νὰ σκεφθεῖ ἐλεύθερα κατὰ λύοντας κάθε κρίση στηριζόμενη σὲ ἀξίες ἱεραρχικοῦ, κυριαρχικοῦ, χαρακτηῖρα καὶ νὰ τὸν προσανατολίσουμε σὲ νέα συστήματα ἀξιών «ἀνοιχτὰ στὴν ὁλότητα τῆς ἀνθρώπινης ζωῆς».

5.1.1975

M.N. ΡΑΠΤΗΣ

## ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

Ο ΜΟΝΟΣ ΔΡΟΜΟΣ .....	Σελ. 1
ΑΠΟ ΤΗ ΣΚΟΠΙΑ ΜΑΣ .....	» 3
— Μπαλκανική Συμπολιτεία .....	» 3
— Η χαμένη επανάσταση .....	» 4
— Και πάλι για το Συνδικαλιστικό .....	» 4
— Η πάλι για την παιδεία .....	» 6
— Σύντομη αναδρομή — προοπτικές του Φ.Κ. ...	» 6
— Το Μαθητικό Κίνημα .....	» 8
ΝΤΟΚΟΥΜΕΝΤΑ .....	» 10
— Μανιφέστο .....	» 10
ΠΟΛΙΤΙΚΑ ΑΡΘΡΑ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΕΣ .....	» 14
— Η ιστορική νίκη της Ίνδοκίνας .....	» 14
— Η Πορτογαλική Επανάσταση .....	» 15
— Παρουσίαση του Ρ.Σ.Υ. ....	» 20
ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΚΑΙ ΚΡΙΤΙΚΗ .....	» 22
— Απόψεις γύρω από την επανεκτίμηση της Ε. Σ.Σ.Δ., της σοβιετικής γραφειοκρατίας και γενικά των «εργατικών κρατών» .....	» 22
ΚΡΙΤΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ .....	» 27
— Το γυναικείο κίνημα .....	» 27
— Η Ελληνική άριστερα .....	» 28
— Το αγροτικό ζήτημα στην Ελλάδα .....	» 29
— Η Κυπριακή τραγωδία .....	» 29
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ .....	» 30
— Σοσιαλισμός και Αυτοδιαχείριση .....	» 30

**Κεντρική διάθεση για τα βιβλιοπωλεία της Αθήνας**  
**Γιώργος Τσιλδερίκης, Βιβλιοπωλείο «ΧΝΑΡΙ»**  
 Κιάφας 5, Τηλ. 605.493

**ΓΙΑ ΤΟ**  
**ΣΟΣΙΑΛΙΣΜΟ**  
 ΔΙΜΗΝΗ ΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΚΑΙ  
 ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ

Υπεύθυνος Σύνταξης  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΚΟΓΚΟΡΝΑΣ**  
 Κασομούλη 19, Τ.Τ. 411  
 ΑΘΗΝΑ

**ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑ:**  
 «Για το Σοσιαλισμό»  
 Κεντρικό Ταχυδρομείο  
 Ταχ. Θυρίς 674  
 ΑΘΗΝΑ

Υπεύθυνος Τυπογραφείου  
**ΓΙΩΡΓΟΣ ΖΩΡΖΟΣ**  
 Μεσολογγίου 16  
 Τηλ. 611.372

**ΣΥΝΔΡΟΜΗ:**  
 Έξάμηνη 40 δρχ.  
 Ετήσια 75 δρχ.



## ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ

Τὸ «Γιὰ τὸ Σοσιαλισμὸ» εἶναι ὄργανο δυνάμεων τοῦ ἐργα-  
τικοῦ κινήματος, ποὺ τοποθετοῦνται γενικὰ στὸ χῶρο τοῦ Ἐ-  
παναστατικοῦ Μαρξισμού.

Ποῦχουν δηλαδὴ ἓνα ξεκάθαρο ἀντιϊμπεριαλιστικὸ, ἀντι-  
καπιταλιστικὸ καὶ ἀντιγραφειοκρατικὸ σοσιαλιστικὸ πρόγραμ-  
μα καὶ θεωροῦν ὅτι ὁ ἀπαραίτητος σοσιαλιστικὸς μετασχη-  
ματισμὸς τῆς Ἑλλάδας, καὶ κάθε χώρας, θάναί ἀποτέλεσμα  
τῆς ἀναπόφευκτης, σὲ μιὰ ὀρισμένη στιγμή, δυναμικῆς ἀναμέ-  
τρησης μὲ τὴν ἐνοπλὴ ἀντίσταση τῆς ἀντίδρασης, καὶ ἐπομέ-  
νως ἀποτέλεσμα ἑνὸς ποιοτικοῦ πηδήματος, ἀπὸ μιὰ ἐξελιχτι-  
κὴ γιὰ ἓνα διάστημα πορεία στὴν νικηφόρα ὁλοκλήρωση τῆς  
Ἐπανάστασης.

Ἐπιπλέον, δυνάμεων ποὺ θὰ χαράζουν μιὰ ὀρθὴ μεταβα-  
τικὴ ταχτικὴ τόσο ἀπέναντι στὸ ταξικὸ κίνημα τῆς χώρας, ὅσο  
καὶ γιὰ τὴ νικηφόρα ἔκβαση τῆς πορείας πρὸς τὴν Ἐπανά-  
σταση, ἔξω ἀπὸ κάθε σχεταριστικὴ, «μεσσιανικὴ» νοοτροπία  
καὶ πραχτικὴ.

Τὸ «Γιὰ τὸ Σοσιαλισμὸ» ἀγωνίζεται γιὰ ἓνα Σοσιαλισμὸ  
βασιζόμενο στὴν αὐτοκυβέρνηση, τὴν αὐτοδιχείριση, τὴν αὐ-  
τοτέλεια τῶν ἐργαζομένων μαζῶν, σ' ὅλους τοὺς τομεῖς καὶ  
σ' ὅλα τὰ ἐπίπεδα, σοσιαλισμὸ βασικὰ ἀντίθετο στὸ σχῆμα τοῦ  
γραφειοκρατικοῦ κρατικοῦ «Σοσιαλισμοῦ», ποὺ στηρίζεται  
στὴν οὐσιαστικὴ ἐξουσία τοῦ «Ἐργατικοῦ» Κράτους, τοῦ «Ἐ-  
παναστατικοῦ» Κόμματος καὶ τῶν ἐντεταγμένων σ' αὐτὰ Συν-  
δικάτων.

Τὸ «Γιὰ τὸ Σοσιαλισμὸ» θὰ παραμείνῃ ὄργανο ἀνοικτὸ  
στὴν κριτικὴ ἔρευνα καὶ συζήτηση τῶν βασικῶν θεμάτων τοῦ  
σύγχρονου ἐπαναστατικοῦ μαρξισμού, δημοσιεύοντας κάθε σο-  
βαρὴ συνεισφορὰ πρὸς αὐτὴ τὴν κατεύθυνση, ἀπὸ ὁποιαδῆπο-  
τε ἐπαναστατικὴ μαρξιστικὴ τάση, ὀργάνωση ἢ ἀγωνιστικὴ  
μονάδα κι' ἂν προέρχεται.